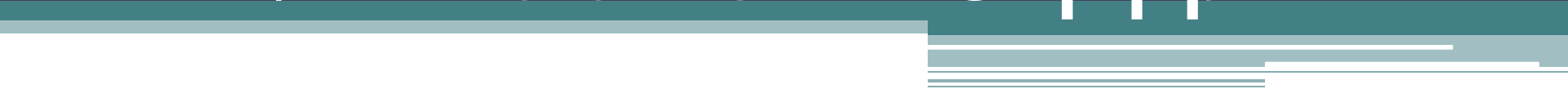


АРБИТРАЖНАЯ ПРОЦЕДУРА

A series of horizontal lines in teal and light blue colors, extending from the left edge of the slide and ending under the title text.

ВОПРОСЫ

1. Общие правила производства по делу в арбитражном суде
2. Принципы арбитражного разбирательства
3. Участники арбитражного разбирательства
4. Возбуждение дела в арбитражном суде и подготовка его к слушанию
5. Доказательства в арбитражном процессе
6. Меры по обеспечению иска и доказательств
7. Разбирательство дела в арбитражном суде
8. Окончание арбитражной процедуры

Вопрос 1. Общие правила производства по делу в арбитражном суде

В отличие от государственных судов, связанных строгими процессуальными рамками, в арбитраже отсутствуют какие-либо жесткие требования в отношении процедуры. Слушание дела во многом зависит от усмотрения арбитров, поэтому может быть не так предсказуемо как процесс в государственном суде.

В то же время, не будучи судебной процедурой и не подчиняясь процессуальному законодательству, арбитраж может придерживаться одного из двух разновидностей процесса – континентального и англо-американского, поскольку это отражает специфику места арбитража, а также опыт и навыки арбитров и представителей сторон, которые неизбежно приносят в арбитраж специфику своих правовых систем.

- В континентальном процессе ведущая роль принадлежит судье, который организует весь его ход, проводит судебное следствие, назначает экспертов, допрашивает стороны и свидетелей и т.д.; при этом стороны и их представители призваны оказывать ему в этом помощь. Процесс в значительной мере основывается на заранее представленных сторонами документах и чаще фокусируется на вопросах интерпретации права.

В англо-американском процессе судья играет скорее пассивную роль; стороны (точнее, их представители) представляют судье факты и их интерпретацию, ведут перекрестный допрос свидетелей и ими самими привлеченных экспертов и вообще держат в руках весь ход процесса. Наибольшее значение уделяется устным показаниям и, соответственно, устным слушаниям дела. Можно добавить, что основная сила английских и американских юристов-процессуалистов заключается именно в умении оперировать фактами.

Эти характерные различия постепенно стираются в практике международного арбитража, которая выработала определенные принципы, которые часто являются своего рода компромиссом между различными правовыми системами. Кроме того, Международная Ассоциация Адвокатов, приняла так называемые «Правила ИВА для исследования доказательств в международном коммерческом арбитраже». И хотя данный документ носит рекомендательный характер, он представляет несомненную ценность для определения правил доказывания в международном арбитраже.

- Стороны свободны в выборе процессуальной модели, которой они желают следовать в арбитражном процессе. Если они не предусмотрели ее в своем соглашении, то законодательство и арбитражные регламенты почти всегда оставляют этот вопрос на усмотрение арбитров.

Статья 25 Закона РБ о МАС. Определение порядка разбирательства дела

При условии соблюдения положений настоящего Закона стороны могут по своему усмотрению договориться о порядке разбирательства дела составом международного арбитражного суда.

При отсутствии такой договоренности состав международного арбитражного суда ведет разбирательство дела в том порядке, который признает необходимым для обеспечения вынесения законного и обоснованного решения. При этом состав международного арбитражного суда обязан соблюдать положения настоящего Закона и учитывать мнения сторон, а состав постоянно действующего международного арбитражного суда – также положения арбитражного регламента.

- Определяя правила процедуры, ни стороны, ни состав арбитражного суда не вправе изменять императивные нормы права, применяемого к арбитражному разбирательству.
- Свобода сторон по выбору правил арбитражного разбирательства может быть реализована в течение всего его срока. Точно также арбитры не ограничены по времени в возможности определения процедуры арбитражного разбирательства, поскольку основной задачей арбитров является обеспечение надлежащего ведения дела.

- Схематично арбитражную процедуру можно представить следующим образом:
 1. Направление заявления об арбитраже одной из сторон в адрес другой стороны (при арбитраже ad hoc) либо в адрес арбитражного учреждения. В зависимости от арбитражного регламента это может быть подробное исковое заявление либо заявление о проведении арбитража с указанием основных моментов - наименования сторон, существа спора и общих требований истца. Заявление обычно указывает имя назначенного стороной арбитра и сопровождается уплатой регистрационного сбора.
 2. Представление ответчиком отзыва на полученное заявление и назначение им своего арбитра. Степень детальности отзыва зависит от арбитражного регламента.
 3. Двое назначенных сторонами арбитров избирают председателя, завершая тем самым формирование состава арбитражного суда. В некоторых случаях председатель назначается арбитражным учреждением или третьим лицом.
 4. Если это не было сделано раньше, то стороны обмениваются детальным исковым заявлением и отзывом на иск.
 5. Сформированный состав арбитража встречается со сторонами и определяет круг вопросов, подлежащих разрешению, право, применимое к существу спора, место, язык и порядок проведения арбитражного процесса, его сроки и расписание и принимает при необходимости обеспечительные меры.
 6. Устные слушания дела. С согласия обеих сторон арбитраж может проводиться исключительно на основании документов.
 7. Вынесение решения в сроки, установленные в арбитражном регламенте.
 8. Проверка арбитражным центром (прежде всего МТП) до того, как оно будет объявлено сторонам, на предмет выявления пробелов, неточностей и ошибок. Большинство регламентов, однако, такого требования не содержит.

- Ускоренный арбитраж
- Ряд арбитражных учреждений (например, Арбитражный институт Стокгольмской торговой палаты и Арбитражный центр Всемирной организации интеллектуальной собственности) принял специальные регламенты, предусматривающие ускоренный арбитраж с более низкой стоимостью.
- ВОИС предлагает также ускоренный «электронный» арбитраж, целиком проводимый с помощью компьютерной связи, без заседаний и устных слушаний. Естественно, в этом случае скорость арбитража еще более возрастает, а расходы еще более снижаются. Этот способ уже зарекомендовал себя в качестве эффективного средства разрешения споров, прежде всего касающихся владения доменными именами.

Вопрос 2. Принципы арбитражного разбирательства

В соответствии со ст. 3 Закона РБ о МАС международный арбитражный суд руководствуется в своей деятельности принципами:

- равенства прав сторон;
- свободы выбора сторонами состава суда, применимого права, процедуры и языка судопроизводства;
- договорной подсудности всех рассматриваемых дел;
- приоритета общепризнанных принципов международного права;
- независимости международного арбитражного суда и арбитров;
- конфиденциальности рассмотрения дел;
- содействия окончанию спора посредством заключения сторонами мирового соглашения;
- окончательности выносимых судом решений.

Международный арбитражный суд руководствуется также теми принципами хозяйственного процессуального законодательства Республики Беларусь, которые не противоречат принципам, изложенным в части первой настоящей статьи.

- Принцип **равного отношения к сторонам** закреплен в статье 24 Закона о МАС, в силу которой, руководствуясь данным принципом, состав международного арбитражного суда должен предоставить при рассмотрении спора каждой стороне все возможности для изложения ее позиции, защиты прав.
- Положения белорусского законодательства соответствуют в этой части Типовому Закону ЮНСИТРАЛ. Указанный принцип закрепляется и в арбитражных регламентах.
- В данном принципе находят свое отражение принципы законности и беспристрастности, диспозитивности и равноправия сторон.

Правило о равном отношении к сторонам помещено в главе 6 Закона о МАС «Разбирательство дела международным арбитражным судом», однако его значение гораздо шире и относится к реализации арбитражного процесса в целом. Последствия несоблюдения принципа равного отношения к сторонам проявляются, в частности, в следующем:

возможность обжалования арбитражного решения, если одна из сторон в арбитражном соглашении не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или о разбирательстве дела либо по другим уважительным причинам не могла представить свои объяснения (абз. 3 ч. 2 ст. 43 Закона о МАС);

возможность отказа в выдаче исполнительного документа на принудительное исполнение решения международного арбитражного суда в случае, если сторона арбитражного разбирательства, против которой принято решение арбитражного суда, представит доказательства, что хотя бы одна из сторон не была надлежащим образом уведомлена об избрании (назначении) арбитров или об арбитражном разбирательстве дела, либо по другим уважительным причинам не могла представить свои объяснения (абз. 3 ч. 1 ст. 260 ХПК).

- Как усматривается из ст. 24 Закона РБ о МАС составной частью принципа равного отношения к сторонам является предоставление им равных возможностей по изложению своих позиций. С целью обеспечения таких возможностей Закон РБ о МАС устанавливает правила:
 - о получении письменных сообщений (ст. 30);
 - о возможности слушания и разбирательства дела по документам (ст. 32);
 - о последствиях непредставления возражений по иску, иных документов или неявке стороны (ст. 33).

- *Статья 30. Получение письменных сообщений*
- *Письменное сообщение считается полученным, если оно доставлено получателю лично, или по его постоянному месту жительства, или по месту нахождения его предприятия, или по его почтовому адресу, если соглашением сторон не предусмотрено иное. Когда место доставки письменного сообщения не может быть установлено путем добросовестного наведения справок, письменное сообщение считается полученным, если оно направлено по последнему известному постоянному месту жительства получателя, или по месту нахождения его предприятия, или по его почтовому адресу заказным письмом или любым иным образом, предусматривающим регистрацию попытки доставить это сообщение.*
- *Сообщение считается полученным в день его доставки или попытки доставить (передать) получателю, как указано в части первой настоящей статьи.*

- *Статья 32. Слушание и разбирательство дела по документам*
-
- *Если нет соглашения сторон об ином, состав международного арбитражного суда определяет, проводить ли устное слушание дела или рассмотреть его только на основе документов и иных письменных материалов. Однако при отсутствии договоренности сторон об отказе от устного слушания состав международного арбитражного суда обязан провести такое слушание, если об этом просит любая из сторон.*
- *Уведомление о любом слушании или заседании состава международного арбитражного суда, проводимом в целях осмотра товаров, иного имущества либо документов, должно направляться сторонам с таким расчетом, чтобы они имели достаточно времени для явки на соответствующее слушание или заседание.*
- *Заявления, документы и иная информация, представляемая одной из сторон составу международного арбитражного суда, передаются другой стороне. Сторонам должны быть переданы также любые заключения экспертов или другие письменные доказательства, с помощью которых состав международного арбитражного суда может обосновать свое решение.*

- *Статья 33. Непредставление возражений по иску, иных документов или неявка стороны*
- *В случаях, когда без указания уважительных причин и при отсутствии договоренности сторон об ином ответчик не выдвигает своих возражений по иску, состав международного арбитражного суда продолжает разбирательство дела, не рассматривая сам по себе факт невыдвижения возражений как признание требований истца.*
- *В случаях, когда любая сторона не является на слушание или не представляет документальные доказательства, состав международного арбитражного суда вправе продолжить разбирательство дела и вынести решение на основе имеющихся у него доказательств.*

-

Принцип свободы выбора сторонами состава суда, применимого права, процедуры и языка судопроизводства

- Стороны, среди прочего, пользуются свободой выбора места арбитража.
- Место арбитража является одной из самых важных «привязок» для определения «национальности» международного арбитража.
- Существует достаточно распространенное заблуждение о том, что местом арбитража является местонахождение арбитражного института, по регламенту которого должен рассматриваться спор.
- Вместе с тем, регламенты большинства иностранных арбитражных институтов указывают на то, что местом арбитража может быть любое государство, выбранное сторонами, арбитражным институтом или арбитрами.

Вторым достаточно распространенным заблуждением является понимание места арбитража как места проведения устного разбирательства. Вместе с тем, было бы неправильно отождествлять место арбитража с местом устного слушания по нескольким причинам.

1. Типовой закон прямо указывает на различие между местом арбитража и местом проведения заседаний (ст.20)

Статья 20 ТЗ. Место арбитража

- 1) Стороны могут по своему усмотрению договориться о месте арбитража. В отсутствие такой договоренности место арбитража определяется арбитражным судом с учетом обстоятельств дела, включая фактор удобства для сторон.
- 2) Несмотря на положения пункта 1 настоящей статьи, арбитражный суд может, если стороны не договорились об ином, собраться в любом месте, которое он считает надлежащим для проведения консультаций между его членами, заслушивания свидетелей, экспертов или сторон, либо для осмотра товаров, другого имущества или документов.

Статья 26. Место проведения заседаний международного арбитражного суда

Стороны могут по своему усмотрению договориться о месте проведения заседаний международного арбитражного суда. При отсутствии такой договоренности место проведения заседаний определяется составом международного арбитражного суда с учетом обстоятельств дела и мнения сторон.

Если стороны не договорились об ином, заседание международного арбитражного суда может быть проведено в любом месте, которое состав данного суда считает надлежащим для проведения консультаций между арбитрами, заслушивания свидетелей, экспертов или сторон, а также для осмотра товаров, иного имущества либо документов.

2. Достаточно часто при рассмотрении сложных дел арбитры проводят несколько заседаний с участием сторон. Как правило, это предварительное заседание, на котором решаются процессуальные вопросы, проходит заслушивание свидетелей и экспертов, а также прения сторон. При этом такие слушания могут проводиться в разных местах, например слушание свидетелей в стране, где проживает большинство свидетелей, а прения – в стране, наиболее удобной для арбитров и адвокатов сторон.
3. Устное слушание в некоторых случаях вообще может не проводиться (ст.24, п.1 ТЗ). В этом случае вообще невозможно было бы определить место арбитража, используя критерий места проведения слушания.
4. Устные слушания являются, безусловно, важной частью арбитражного процесса, однако вряд ли следует придавать им больший вес, чем предоставлению письменных заявлений сторон, а также письменных доказательств.
- Таким образом, неправильно было бы понимать под местом арбитража место проведения устного слушания.

И наконец, существует мнение о том, что местом арбитража является место вынесения арбитражного решения. И здесь мы сталкиваемся со следующей дилеммой: следует ли считать местом арбитража место, где решение было вынесено, или следует признать, что арбитражное решение считается всегда вынесенным в месте арбитража.

Дилемма разрешена в ТЗ, который прямо устанавливает, что арбитражное решение должно указывать на место арбитража, при этом «Арбитражное решение считается вынесенным в этом месте» (ст. 31).

- В силу вышеизложенных причин место арбитража следует рассматривать как некую юридическую фикцию, которая служит для «привязки международного арбитража к какому-либо государству». Такая «привязка» по сути нужна для того, чтобы определить законодательство, которому подчиняется международный арбитраж (так называемое *lex arbitri*), а также компетентный суд, в который может быть обжаловано вынесенное арбитражное решение либо подано заявление об его отмене.

Среди принципов хозяйственного судопроизводства, которые могут быть применимыми к арбитражному разбирательству можно указать следующие принципы:

- 1) процессуальная экономия (ст. 13 ХПК);
- 2) законность судопроизводства в хозяйственном суде (ст. 14);
- 3) разъяснение процессуальных прав и процессуальных обязанностей (ст. 16);
- 4) уважение достоинства личности (ст. 17);
- 5) добросовестность сторон (ч. 4 ст. 18);
- 6) состязательность (ст. 19);
- 7) право на юридическую помощь (ст. 22);
- 8) диспозитивность (ст. 23);
- 9) непосредственность судебного разбирательства (ст. 24);
- 10) применение норм иностранного права (ст. 26).

Вопрос 3. Участники арбитражного разбирательства

- Стороны: истец и ответчик
- Соучастники (многосторонний арбитраж)
- Третьи лица (в некоторых странах)

Представительство в арбитражном процессе

- Многие национальные арбитражные законы и арбитражные регламенты специально оговаривают свободу сторон в выборе представителей.
- Тем не менее, существуют страны, в которых допуск иностранных юристов к участию в процессе ограничен. Например, в Малайзии иностранные юристы допускаются к участию в арбитраже в качестве представителей лишь при том условии, что им будут помогать местные юристы. Япония вообще не допускает иностранных юристов к участию в арбитражных процессах.
- Хотя приведенные примеры являются исключениями из общего правила о свободе выбора представителей, их необходимо учитывать. Ведь одним из критериев выбора сторонами места проведения арбитража считается свободный допуск иностранных юристов к участию в процессе.

- Оформление полномочий
- Взыскание расходов на оплату юридического представительства

Участники арбитражного разбирательства, не имеющие заинтересованности в исходе дела:

- свидетели,
- эксперты,
- специалисты,
- переводчики

Вопрос 4. Возбуждение дела в арбитражном суде и подготовка его к слушанию

- Арбитраж начинается с направления одной стороной заявления о проведении арбитража (уведомления об арбитраже, требования об арбитраже) в адрес другой стороны или в
- Заявление об арбитраже может совпадать или не совпадать с исковым заявлением, поскольку некоторые арбитражные регламенты предусматривают «двухэтапную» процедуру начала арбитража, где сторона может вначале направить заявление об арбитраже, содержащее лишь общее изложение существа спора и предъявляемых требований, за которым позднее следует детальное исковое заявление.
- В других арбитражных центрах после обмена сторон детальным исковым заявлением и отзывом на иск может предусматриваться возможность дополнительного обмена документами, уточняющими исковые требования или возражения по иску, если состав арбитража сочтет это возможным или необходимым.

- Некоторые арбитражные учреждения (в частности, Американская Арбитражная Ассоциация) предлагают готовую форму заявления об арбитраже, которую заинтересованной стороне остается только заполнить и вернуть в это учреждение.
- В соответствии со ст. 28 Закона о МАС если стороны не договорились об ином, производство по делу в международном арбитражном суде для рассмотрения конкретного спора начинается со дня, когда исковое заявление получено ответчиком. Производство по делу в постоянно действующем международном арбитражном суде начинается со дня, определенного арбитражным регламентом.
- В частности, в соответствии со ст. 23 Регламента МАС при БелТПП производство по делу *возбуждается* в день поступления в МАС надлежаще оформленного искового заявления и оплаты арбитражного сбора. О возбуждении дела Председатель МАС выносит определение и в недельный срок уведомляет об этом стороны. Одновременно ответчику направляется копия искового заявления с прилагаемыми документами, а также Регламент и Рекомендательный список арбитров.
- Аналогичные положения содержатся в ст. 23 Регламента Палаты Арбитров при Союзе Юристов.

В соответствии с § 8 Регламента МКАС Арбитражное разбирательство *начинается* подачей искового заявления в МКАС. Датой подачи искового заявления считается день его вручения МКАС, а при отправке искового заявления по почте — дата штемпеля почтового ведомства места отправления. В соответствии с § 12 данного Регламента ответственный секретарь МКАС уведомляет ответчика о подаче искового заявления и направляет ему копию искового заявления и приложенных к нему документов после их представления в необходимом количестве экземпляров.

- Часть 1 ст. 28 Закона о МАС устанавливает, что требования к исковому заявлению согласовываются сторонами или определяются международным арбитражным судом для рассмотрения конкретного спора, а в постоянно действующем международном арбитражном суде определяются арбитражным регламентом.



- Часть 1 ст. 28 Закона о МАС устанавливает, что требования к исковому заявлению согласовываются сторонами или определяются международным арбитражным судом для рассмотрения конкретного спора, а в постоянно действующем международном арбитражном суде определяются арбитражным регламентом.
-
- Согласно ст. 21 Регламента МАС при БелТПП в исковом заявлении должны быть указаны:
 - 1) наименования сторон, их почтовые адреса, телефоны, телефаксы и расчетные реквизиты;
 - 2) точное обозначение требований истца и цена иска (если иск подлежит оценке);
 - 3) факты, которыми истец обосновывает свои требования и доказательства, подтверждающие каждый из этих фактов;
 - 4) применимое право и его обоснование с указанием подлежащих применению правовых норм;
 - 5) сведения об арбитражном соглашении между сторонами и его содержании, а также о соблюдении предварительного внесудебного порядка рассмотрения спора, если это предусмотрено соглашением сторон или вытекает из существа обязательства;
 - 6) предложения о числе арбитров и выборе или назначении их, а также фамилия, имя и отчество избранных истцом основного и запасного арбитров, другие необходимые сведения о них;
 - 7) перечень прилагаемых к заявлению документов;
 - 8) фамилия, имя, отчество представителя истца, его адрес и телефон, если он подписывает исковое заявление;
 - 9) подпись истца или его представителя и дата подачи или отправления заявления по почте.
- К исковому заявлению прилагаются документы или их копии, подтверждающие:
 - 1) доказательства правоспособности истца по законодательству государства регистрации;
 - 2) обоснованность искового требования;
 - 3) наличие и содержание арбитражного соглашения;
 - 4) доказательства соблюдения предварительного внесудебного порядка рассмотрения спора, если это предусмотрено соглашением сторон или вытекает из существа обязательства;
 - 5) уплату арбитражного сбора.

- Исковое заявление подается с необходимым количеством копий (ст. 18 Регламента Международного арбитражного суда при БелТПП) и считается поданным с момента уплаты регистрационного сбора.
- Установив, что исковое заявление подано без соблюдения требований, предусмотренных ст. 21 Регламента, председатель МАС предлагает истцу устранить обнаруженные недостатки.
- Срок устранения недостатков не должен превышать 6 месяцев со дня получения указанного предложения. По истечении данного срока, если недостатки не устранены, исковое заявление возвращается заявителю (ст. 22 Регламента Международного арбитражного суда при БелТПП).

- Все регламенты предусматривают сроки для представления ответчиком отзыва на иск и назначения им арбитра, а также требования к такому отзыву.
- В частности, в соответствии со ст. 24 Регламента МАС при БелТПП ответчик в течение 30 дней после получения искового заявления и приложенных к нему документов составляет и отправляет в МАС ответ на исковое заявление.
- В ответе он:
 - 1) высказывает мнение о наличии, действительности и содержании арбитражного соглашения;
 - 2) излагает свою позицию по существу заявленных истцом требований;
 - 3) представляет доказательства своей правоспособности по законодательству государства регистрации;
 - 4) сообщает свое мнение относительно предлагаемого истцом числа арбитров, называет в качестве основного и запасного арбитров конкретных лиц либо заявляет просьбу об их назначении председателем Международного арбитражного суда.

- Закон РБ о МАС не содержит положений относительно возможности предъявления ответчиком встречного иска. Такая возможность предусматривается арбитражными регламентами.
- В частности, в силу Регламента МАС при Бел ТПП не позже первого выступления ответчика по делу в ходе судебного разбирательства ответчик по делу имеет право предъявить истцу встречный иск. Как средство защиты против первоначального встречный иск может быть предъявлен и в случаях, когда рассмотрение его в Международном арбитражном суде не предусмотрено арбитражным соглашением между сторонами. Совместное рассмотрение обоих исков является обязательным, если встречный иск направлен к зачету или если удовлетворение встречного иска исключает полностью либо в части удовлетворение первоначального иска.
- Встречный иск должен соответствовать требованиям в отношении искового заявления (за исключением включения сведений об арбитражном соглашении между сторонами и его содержании, а также о соблюдении предварительного внесудебного порядка рассмотрения спора, если это предусмотрено соглашением сторон или вытекает из существа обязательства) (ст. 25 Регламента МАС при БелТПП).

- В ряде случаев, если истец не выдвинул определенных требований в своем исковом заявлении либо ответчик не заявил встречных требований в своем отзыве на иск, они в дальнейшем могут быть лишены такого права. Этим арбитраж отличается от суда, где истец в любое время вправе изменить или дополнить свои исковые требования. Так, например, в соответствии со ст. 19 регламента МТП после подписания Акта о полномочиях арбитров стороны не вправе заявлять новых требований, выходящих за его пределы, без согласия состава арбитража, который примет решение в зависимости от существа этих требований, стадии, на которой находится арбитражный процесс, и других обстоятельств.
- Аналогичное ограничение может иметь место и в Республике Беларусь. Согласно ч. 2 ст. 28 Закона РБ о МАС при отсутствии соглашения об ином в ходе разбирательства дела любая сторона может изменить или дополнить свои исковые требования или возражения по иску, если состав международного арбитражного суда не признает это нецелесообразным с учетом возможной задержки.
- В частности, в соответствии со ст. 30 Регламента МАС при БелТПП в ходе производства по делу любая сторона имеет право письменным заявлением изменить или дополнить свои исковые требования или возражения против них. Состав суда может не принять изменение или дополнение иска (в том числе встречного), если оно повлечет неоправданную затяжку процесса.

- После своего формирования и до начала слушания дела состав арбитража часто проводит предварительные заседания, предназначенные прежде всего для решения вопросов организации процесса. Очень немногие арбитражные регламенты прямо предусматривают возможность проведения таких заседаний, однако практика подтвердила их целесообразность и они стали явлением повсеместным. В 1996 г. Комиссия ООН по праву международной торговли (ЮНСИТРАЛ) приняла «Комментарии по организации арбитражного разбирательства» призванный оказать содействие арбитрам и сторонам путем перечисления и краткой характеристики вопросов, которые целесообразно разрешить при подготовке к арбитражу. Данный документ носит рекомендательный характер и не является арбитражным регламентом.

Перечень вопросов для возможного рассмотрения при организации арбитражного разбирательства

-
-
- 1. Арбитражный регламент
- Если стороны не достигли согласия в отношении арбитражного регламента, желают ли они это сделать
- 2. Язык разбирательства:
- а) Возможная потребность в полном или частичном переводе документов
- б) Возможная потребность в переводе устных заявлений
- в) Издержки на письменный и устный перевод
- 3. Место арбитражного разбирательства:
- а) Определение места арбитражного разбирательства, если оно уже не согласовано сторонами
- б) Возможность проведения заседаний за пределами места арбитражного разбирательства
- 4. Административные услуги, которые могут потребоваться третейскому суду для выполнения его функций

- 5.
- Денежное обеспечение в отношении арбитражных издержек:
 - а) Сумма подлежащего представлению обеспечения
 - б) Управление суммами обеспечения
 - в) Суммы дополнительного обеспечения
- 6.
- Конфиденциальность информации, касающейся арбитражного разбирательства; возможное соглашение по этому вопросу
- 7.
- Обмен письменными сообщениями между сторонами и арбитрами
- 8.
- Телефакс и другие электронные средства передачи документов:
 - а) Телефакс
 - б) Другие электронные средства связи (например, электронная почта, магнитные или оптические диски)
- 9.
- Договоренности об обмене информацией в письменной форме:
 - а) Сроки представления информации в письменной форме

- 10.
- Практические детали, связанные с представлением информации в письменной форме и доказательств (например, метод представления, количество экземпляров, нумерация, ссылки)
- 11.
- Определение спорных вопросов; порядок рассмотрения вопросов; определение содержания исковых требований:
 - а) Следует ли готовить перечень спорных вопросов
 - б) В каком порядке следует рассматривать спорные вопросы
 - в) Существует ли необходимость в более четком определении содержания исковых требований
- 12.
- Переговоры о возможном мировом соглашении и их последствия для планирования разбирательства
- 13.
- Документальные доказательства:
 - а) Предельные сроки представления документальных доказательств, которые стороны намерены представить; последствия позднего представления
 - б) Намеревается ли третейский суд требовать от какой-либо из сторон представления документальных доказательств
 - в) Следует ли считать обоснованными предположения относительно происхождения и получения документов и относительно правильности фотокопии
 - г) Желают ли стороны совместно представлять единый комплект документальных доказательств
 - д) Следует ли представлять объемную и сложную документацию в форме резюме, таблиц, диаграмм, выдержек или образцов

- 14.
- Другие вещественные доказательства, помимо документов
- а) Какие меры следует принять в случае представления вещественных доказательств
- б) Какие меры следует принять, если необходимо провести осмотр на месте
- 15.
- Свидетели:
- а) Заблаговременное уведомление о свидетеле, которого сторона намеревается представить; письменные заявления свидетелей
- б) Порядок снятия устных показаний свидетелей:
 - 1) Порядок, в котором будут задаваться вопросы, и порядок заслушивания свидетелей
 - 2) Будут ли устные показания даваться под присягой или после торжественного заявления, и в какой форме в таком случае следует давать присягу или делать торжественное заявление
 - 3) Могут ли свидетели находиться в зале заседаний в тот момент, когда они не дают свидетельских показаний
- в) В каком порядке будут вызываться свидетели
- г) Опрос свидетелей до их заслушивания
- д) Заслушивание представителей стороны

- 16.
- Эксперты и свидетели-эксперты:
- а) Эксперт, назначенный третейским судом:
 - 1) Поручение, возлагаемое на эксперта
 - 2) Возможность изложения сторонами своих мнений по докладу эксперта, в том числе на основе представления показаний другого эксперта
- б) Мнение эксперта, представляемое стороной (свидетель-эксперт)
- 17.
- Слушания:
- а) Решение о необходимости проведения слушаний
- б) Следует ли устанавливать один срок слушаний или несколько сроков слушаний
- в) Установление дат слушаний
- г) Следует ли устанавливать какие-либо ограничения на совокупный период времени, в течение которого каждая сторона может выступать с устными заявлениями и задавать вопросы свидетелям
- д) Порядок, в котором стороны будут представлять свои доводы и доказательства
- е) Продолжительность слушаний
- ж) Меры, касающиеся протоколирования слушаний
- з) Следует ли и в каких случаях разрешать сторонам представлять письменное резюме доводов, изложенных в устной форме
- 18.
- Многосторонний арбитраж
- 19.
- Возможные требования в отношении сдачи на хранение или вручения решения
- Кто должен принимать меры для выполнения любых таких требований

Как видно из этого текста, круг вопросов, касающихся организации арбитражного процесса, весьма обширен. Разумеется, далеко не все из этих вопросов возникают в каждом процессе и ряд из них может быть разрешен только в ходе слушания дела. Тем не менее, они демонстрируют значение предварительных заседаний и их возможное содержание.

Вопрос 5. Доказательства в арбитражном процессе

- Правила, относящиеся к доказательствам, в арбитраже отличаются от правил, применяемых в суде, поскольку арбитражный суд не связан требованиями процессуального законодательства. Однако это не означает, что правила доказывания отсутствуют вообще.
- В частности, в соответствии с п. 2 ст. 19 Типового закона ЮНСИТРАЛ *в отсутствие такого соглашения арбитражный суд может с соблюдением положений настоящего Закона вести арбитражное разбирательство таким образом, какой он считает надлежащим. Полномочия, предоставленные арбитражному суду, включают полномочия на определение допустимости, относимости, существенности и значимости любого доказательства. (В Беларуси аналогичного положения нет).*
- Арбитражные регламенты могут называть средства доказывания, а также содержать отдельные положения об их представлении и исследовании.

Среди общих положений доказывания в международном коммерческом арбитраже следует назвать следующие:

- стороны несут бремя доказывания;
- традиционно доказательствами являются объяснения сторон, документы и иные письменные доказательства, свидетельские показания, заключения экспертов, другие носители информации;
- доказательства должны относиться к делу; (в целях экономии времени)
- арбитры самостоятельно решают вопросы относимости и допустимости доказательств;
- оценка доказательств арбитрами производится на основании их внутреннего убеждения и никакие доказательства не имеют для них заранее установленной силы.

Документы и иные письменные доказательства

- В ряде случаев арбитры могут рассмотреть дело исключительно на основании документов и иных письменных материалов. Это может иметь место по соглашению сторон либо по решению арбитров, если стороны против этого не возражают. В последнем случае, однако, проведение устного слушания становится обязательным.

- Типовой закон ЮНСИТРАЛ не содержит детального регулирования вопросов представления письменных доказательств. В ст. 23 Типового закона закреплено, что стороны могут представить вместе со своими заявлениями все документы, которые они считают относящимися к делу, или могут сделать ссылку на документы или другие доказательства, которые они представят в дальнейшем.
- В Республике Беларусь аналогичного положения на законодательном уровне не предусмотрено. Оно, как правило, закрепляется в арбитражных регламентах.

- Арбитражные регламенты редко содержат указания по поводу того, в каком виде должны быть представлены письменные доказательства, оставляя это на усмотрение сторон и арбитров.

- В соответствии со ст. 27 Закона РБ о МАС (соответствующей п.2 ст. 22 Типового закона) состав международного арбитражного суда может распорядиться о том, чтобы любые документальные доказательства сопровождался переводом их на язык (языки), о котором договорились стороны или который определен составом международного арбитражного суда.
- Согласно ст. 19 Регламента МАС при БелТПП процессуальные документы, кроме письменных доказательств, представляются на языке судебного разбирательства или переводятся на этот язык за счет представившей их стороны. Письменные доказательства представляются на языке оригинала. Состав суда по собственной инициативе или по предложению другой стороны может потребовать от стороны, представившей письменное доказательство, перевода его на язык судебного разбирательства или обеспечить такой перевод за ее счет.
- Количество экземпляров, в которых представляются документы, обычно определяется регламентом арбитражного учреждения.

- Объяснения сторон

- Показания свидетелей

Показания свидетелей в арбитражном процессе могут даваться в письменной и/или в устной форме. В отличие от судов, в арбитраже от свидетелей не требуется принесения присяги или выполнения иного формального акта (подписи в протоколе и т.п.).

- Заключения экспертов

В соответствии со ст. 34 Закона РБ о МАС если соглашением сторон не предусмотрено иное, состав международного арбитражного суда вправе:

назначить одного или нескольких экспертов для представления заключения по конкретным вопросам, определяемым составом международного арбитражного суда;

потребовать от стороны представления в международный арбитражный суд для передачи эксперту любой относящейся к делу информации, а также предъявления для осмотра или предоставления возможности осмотра любых относящихся к делу товаров, иного имущества либо документов.

При отсутствии договоренности сторон об ином и если сторона просит или если международный арбитражный суд считает это необходимым, эксперт должен после представления своего письменного заключения принять участие в слушании, на котором сторонам предоставляется возможность задавать ему вопросы.

- Вещественные доказательства

Арбитражные регламенты почти не содержат правил представления вещественных доказательств.

В Законе РБ о МАС содержатся отдельные упоминания относительно осмотра вещественных доказательств.

В частности, ч. 2 ст. 26 предусматривает, что если стороны не договорились об ином, заседание международного арбитражного суда может быть проведено в любом месте, которое состав данного суда считает надлежащим для проведения консультаций между арбитрами, заслушивания свидетелей, экспертов или сторон, а также для осмотра товаров, иного имущества либо документов.

Ч. 2 ст. 36 устанавливает, что уведомление о любом слушании или заседании состава международного арбитражного суда, проводимом в целях осмотра товаров, иного имущества либо документов, должно направляться сторонам с таким расчетом, чтобы они имели достаточно времени для явки на соответствующее слушание или заседание.

Вопрос 6. Обеспечительные меры

- В законодательстве большинстве стран, как и в большинстве арбитражных регламентов, обеспечительные меры урегулированы весьма фрагментарно. Наибольшую сложность вызывает решение таких вопросов как наличие у арбитража полномочий по принятию обеспечительных мер, роль судов в предварительной защите прав участников спора, приведение в исполнение принятых международным коммерческим арбитражем обеспечительных мер.
- Решение многих из них предусматривается в главе IVA «Обеспечительные меры и предварительные постановления» Типового закона ЮНСИТРАЛ, которая была введена в закон в 2006 г.

- В национальном законодательстве разных стран различно понятие обеспечительных мер, их виды и сфера применения. Общим является их цель – гарантировать права сторон спора до вынесения окончательного решения. Такие меры применяются, чтобы не допустить умаление прав и законных интересов по причине определенной протяженности во времени процесса рассмотрения спора.
- В отличие от обеспечительных мер, принимаемых судами, меры, принимаемые арбитражем, характеризуются следующими чертами:
- - они не обладают сами по себе исполнительной силой. Это связано с тем, что арбитраж не наделен публично-властными полномочиями, что обусловлено его правовой природой;
- - они обязательны только для сторон спора, связанных арбитражным соглашением, но не для третьих лиц. Тем не менее, эти меры могут затрагивать интересы третьих лиц, в распоряжении которых, например, находятся денежные средства или другое имущество одной из сторон, поскольку третьи лица могут быть обязаны предпринять определенные действия в отношении данного имущества на основании соответствующего распоряжения, адресованного стороне спора.

- Виды обеспечительных мер, предусматриваемые национальным законодательством разных стран, различны.
- Согласно п.2 ст. 17 Типового закона ЮНСИТРАЛ выделяется четыре категории обеспечительных мер.
 1. Меры, направленные на поддержание или восстановление статус-кво для разрешения спора.
 2. Меры, принимаемые с целью предупреждения нынешнего или неизбежного ущерба одной из сторон или ущерба самому арбитражу (включая распоряжение арбитражного суда о том, чтобы та или иная сторона воздерживалась от действий, которые могут причинить такой ущерб).
 3. Меры, нацеленные на сохранение активов, за счет которых может быть исполнено последующее арбитражное решение.
 4. Меры, способствующие сохранению доказательств, которые могут относиться к делу и иметь существенное значение для урегулирования спора.

- С точки зрения разработчиков рассматриваемой статьи Типового закона ЮНСИТРАЛ, данный перечень категорий обеспечительных мер является исчерпывающим. Это объясняется тем, что используемые в п.2 ст. 17 Типового закона ЮНСИТРАЛ формулировки охватывают практически все возможные основания, обуславливающие необходимость вынесения обеспечительных мер.

Источниками компетенции международного коммерческого арбитража в отношении принятия обеспечительных мер могут быть:

- Арбитражное соглашение.
- Право, применимое к арбитражному разбирательству (*lex arbitri*).
- Если перечисленные выше источники не наделяют прямо международный коммерческий арбитраж правом принимать обеспечительные меры, такое его полномочие можно считать изначально присущим арбитражу как юрисдикционному институту, призванному обеспечить защиту прав и законных интересов сторон.
- В отсутствие прямого закрепления полномочий на принятие обеспечительных мер в арбитражном соглашении и национальном праве, полномочия арбитража иногда выводятся из подразумеваемых полномочий.
- Наконец, право принимать обеспечительные меры может быть выведено из установленного арбитражными регламентами права арбитражного суда вести арбитражное разбирательство.

- Ни одним национальным законодательством не закреплена исключительная компетенция арбитражного суда принимать обеспечительные меры.
- Национальным законодательством небольшого количество государств (Аргентина, Австрия, Италия, Китай и др.) предусмотрена исключительная компетенция государственного суда принимать обеспечительные меры в поддержку арбитражного разбирательства.
- В ряде случаев предусмотрена параллельная компетенция арбитража и суда.

- В силу правовой природы арбитража осуществление им своей компетенции в отношении обеспечительных мер невозможно или неэффективно, поскольку:
 - - обеспечительные меры могут быть приняты в рамках арбитражной процедуры только после того, как сформирован состав арбитров;
 - - обеспечительные меры, принимаемые международным коммерческим арбитражем, обязательны только для сторон спора, но не для третьих лиц. Однако иногда привлечение третьих лиц (банков) является неизбежным.
 - - решения, принимаемые арбитражем, даже в отношении сторон спора не могут быть принудительно исполнены без обращения за содействием к государственным судам.

Обращение в суд до или во время арбитражного разбирательства с просьбой о принятии обеспечительных мер не является несовместимым с арбитражным соглашением, т.е.

- Обращение в суд с просьбой о принятии обеспечительной меры не является отказом от права на арбитражное рассмотрение спора
- Наличие арбитражного соглашения не препятствует суду принимать обеспечительные меры в поддержку арбитражного разбирательства.

- Арбитражные обеспечительные меры в отличие от обеспечительных мер, принимаемых государственным судом, сами по себе не обладают исполнительной силой. Это не означает, что они не имеют правоприменительной силой и их принятие лишено всякого смысла.
- В арбитражной практике наиболее распространены два вида неблагоприятных последствий несоблюдения решений арбитража.
 1. Неблагоприятные выводы арбитражного суда. Арбитраж должен принимать решения справедливо и беспристрастно, в том числе не обращая внимания на конфликтное поведение той или иной стороны, отказ от сотрудничества. Тем не менее, принимая решение и оценивая доказательства, арбитры учитывают поведение сторон спора, свое сложившееся мнение о них.
 2. Возмещение издержек и (или) убытков. Арбитражный суд может возложить на сторону возмещение издержек и (или) ущерба, возникших в результате неисполнения ею принятой обеспечительной меры.

- Принудительное исполнение арбитражных обеспечительных мер в том государстве, где они были приняты. 4 подхода в национальных законодательствах:
 1. Непосредственное приведение в исполнение арбитражных обеспечительных мер, как если бы это были меры, принятые государственным судом.
 2. Содействие государственных судов в исполнении арбитражных обеспечительных мер. Суды осуществляют лишь минимальный контроль за соблюдением основных процессуальных правил при принятии обеспечительных мер и не пересматривают решение арбитража о принятии обеспечительной меры по существу.
 3. Преобразование решения международного коммерческого арбитража о принятии обеспечительных мер в решение государственного суда.
 4. Принятие государственным судом собственного решения об обеспечительных мерах в поддержку арбитражного разбирательства на основе решения о таких мерах, принятого международным коммерческим арбитражем. Т.е. процедура принятия обеспечительных мер осуществляется дважды.

- Принудительное исполнение арбитражных обеспечительных мер, принятых в иностранном государстве.
- В правовых системах, в которых закреплён тот или иной подход к приведению в исполнение арбитражных обеспечительных мер, как правило, регулируется лишь порядок исполнения таких мер в том же государстве, где они были приняты международным коммерческим арбитражем.
- На сегодняшний день лишь несколько стран закрепили в своем законодательстве возможность принудительного исполнения арбитражных обеспечительных мер, принятых за рубежом (Австралия, Гонконг (Китай)).
- Нью-Йоркская конвенция не применяется к промежуточным арбитражным решениям (в том числе к принимаемым арбитражем обеспечительным мерам), что подтверждено судебной практикой многих государств. Конвенция требует, чтобы арбитражное решение было окончательным (подп. «е» п.1 ст. V).

- Приведение в исполнение арбитражных обеспечительных мер согласно новой редакции Типового закона ЮНСИТРАЛ.
- Согласно п. 1 ст. 17 Н Типового закона арбитражная обеспечительная мера признается имеющей обязательную силу и, если самим арбитражем не предусмотрено иное, приводится в исполнение по обращению к компетентному суду независимо от страны, в которой она была вынесена.
- Перечень оснований для отказа в признании или приведении в исполнение закреплен в ст. 17. I. Закона.

Вопрос 7. Слушание дела в арбитражном суде и окончание процесса

- Несмотря на то, что практически все арбитражные регламенты допускают возможность рассмотрения споров на основании представленных сторонами документов, большинство международных коммерческих арбитражей проходит через устную стадию – слушание дела. Она может иметь место как по требованию любой из сторон, так и по инициативе самого состава арбитража.
- Заседания арбитража могут созываться самими арбитрами (что на практике имеет место чаще всего) либо организовываться арбитражным учреждением.
- В любом случае арбитры обязаны обеспечить соблюдение двух основополагающих требований: предоставление каждой стороне полной возможности изложить свою позицию по делу и равное отношение к сторонам. За пределами этих требований порядок проведения арбитражного процесса может широко варьироваться.

Типичный ход слушания:

- Изложение позиций сторон
- Изучение письменных материалов
- Допрос свидетелей
- Допрос экспертов
- Изучение вещественных доказательств
- Прения и заключительные выступления сторон

- Слушание дела проходит в закрытых судебных заседаниях. Лица, не участвующие в арбитражном разбирательстве, могут присутствовать в процессе только с согласия арбитров и сторон.
- Некоторые арбитражные регламенты предусматривают при необходимости отложение слушания дела, а некоторые – также и приостановление арбитражного разбирательства.
- Если сторона отказывается от участия в деле либо допускает необоснованные и продолжительные задержки, ведущие арбитров к выводу о том, что сторона не желает участвовать в арбитражном разбирательстве, то большинство арбитражных регламентов предусматривает на такой случай возможность продолжения слушания дела. При этом арбитры рассматривают спор на основании имеющихся у них материалов, а неявка ответчика не рассматривается как признание иска.
- Ряд регламентов требует в обязательном порядке ведения протокола слушания дела, копию которого вправе получить каждая сторона.

Вопрос 8. Окончание арбитражной процедуры

- По закрытии слушания дела арбитры приступают к обсуждению решения в месте проведения арбитража или в ином месте, которое арбитры сочтут более удобным.
- Арбитражные регламенты (а в некоторых странах – законодательство) обычно указывают предельный срок (как правило, 6 месяцев), до истечения которого должно быть вынесено арбитражное решение. Арбитражное соглашение сторон также может устанавливать сроки вынесения решения.
- Истечение срока обычно означает прекращение полномочий состава арбитража, поэтому необходимо определить порядок продления этого срока. Большинство регламентов допускает такую возможность.
- Включение срока вынесения решения в арбитражное соглашение может оказаться весьма рискованным предприятием. Недобросовестная сторона может воспользоваться таким условием и, затягивая процесс, привести к тому, что мандат арбитров истечет и арбитраж должен будет прекратиться без вынесения решения. Поэтому, если стороны решают включить условие о сроках в свое соглашение, срок для вынесения решения желательно устанавливать со дня завершения слушания дела.
- Арбитражное разбирательство не всегда завершается вынесением решения. В ряде случаев оно может быть прекращено без вынесения решения.

- *Статья 41. Окончание разбирательства дела*

Разбирательство дела оканчивается вынесением решения или определения о прекращении разбирательства дела.

Состав международного арбитражного суда выносит определение о прекращении разбирательства дела, когда:

- истец отказывается от своего требования, если только ответчик не выдвинет возражений против прекращения разбирательства дела, а состав международного арбитражного суда не признает законной заинтересованность ответчика в получении окончательного решения по спору;
- стороны договариваются о прекращении разбирательства дела;
- международный арбитражный суд приходит к выводу, что продолжение разбирательства дела стало по каким-либо причинам невозможным.

Решение международного арбитражного суда является окончательным, вступает в законную силу с момента его вынесения и может быть обжаловано лишь в случаях, предусмотренных [статьей 43](#) настоящего Закона.

Полномочия состава международного арбитражного суда прекращаются одновременно с окончанием разбирательства дела, за исключением полномочий, предусмотренных [статьей 42](#) и частью четвертой [статьи 43](#) настоящего Закона.