

Глобальные проблемы

Этика в средствах массовой информации



От редакции

Действующие в США конституционные гарантии свободы печати и свободы выражения мнений обеспечивают, в основном, положение прессы вне государственного регулирования. Это не означает, что средства массовой информации не придерживаются определенных норм. В предлагаемом выпуске журнала известные американские эксперты анализируют важнейшую роль этических принципов в области средств массовой информации (СМИ). Эти принципы являются фундаментальными ценностями, которые определяют функционирование журналистики в Соединенных Штатах.

В рамках американской системы свободная пресса – это необходимый источник информации, занимающий центральное положение в свободном обществе. Эта роль придает средствам массовой информации силу, которая, если пользоваться ею безответственно, может стать угрозой свободному обществу. Как же мы справляемся с этой проблемой?

Во многих странах правительство берет на себя основную регулирующую роль по отношению к СМИ. Соединенные Штаты полагаются на рыночные силы, конкуренцию, ответственность, а также высокоразвитую систему самоконтроля, которая называется журналистской этикой.

Журналистская этика обеспечивает процесс, при котором отдельные ошибки и излишества можно исправлять без ущерба основной миссии свободной прессы – здорового контроля над органами власти в целях поддержания жизни свободного и просвещенного общества.

Радиовещание, телевидение и Интернет породили ряд новых проблем, которые решаются в Соединенных Штатах иногда в рамках государственного регулирования, но всегда в контексте основополагающих конституционных принципов и механизмов защиты нашей свободной прессы.

Журналистам повсюду отводится жизненно важная роль – давать обществу возможность знать и понимать происходящее. Но коль скоро они занимаются своим ремеслом в мире, претерпевающим как технологические, так и географические изменения, их работу должны направлять систематизированные стандарты. Только так журналисты могут служить обществу ответственно – в этическом смысле этого слова – и конструктивно.

Глобальные проблемы

Электронный журнал Государственного департамента США
Апрель 2001 года, том 6, номер 1

Содержание Этика в средствах массовой информации

Фокус

- О природе «четвертой власти» 5**
Первая поправка к Конституции, экономические факторы и в целом отрицательное отношение к регулированию как таковому играют важную роль в формировании свободы прессы в США.
Николас Джонсон, профессор права юридического факультета Университета штата Айова

Журнализм в США сегодня

- Роль средств массовой информации в развитии общественных связей 9**
Журналистика нового типа побуждает граждан самостоятельно заниматься местными проблемами, способствуя таким образом их решению.
Ян Шаффер, исполнительный директор Центра гражданской журналистики имени Пью
- Зачем демократии нужны журналистские расследования? 15**
Журналистские расследования – это важнейший вклад прессы в демократию; но работающие в этой области журналисты должны думать об этических аспектах своих методов.
Сильвио Уайсборд, автор книги «Журналистика на страже общественных интересов в Южной Америке: новости, ответственность и демократия»
- Этические дилеммы в журналистике 20**
Ведущий расследование репортер, занимаясь подготовкой материала о детях родителей-наркоманов, сталкивается с труднейшей этической проблемой.
Тран Ха, журналистка из Института Пойнтера
- Кто и как оценивает работу СМИ 22**
У общественных организаций, занимающихся проблемами средств массовой информации, есть свои мотивы и пристрастия, которые необходимо принимать во внимание, чтобы понимать их критику.
Вирджиния Уайтхаус, доцент кафедры коммуникационных исследований в Колледже Уитворта (Спокэн, штат Вашингтон)
- Журналистика в эпоху «Всемирной паутины» 28**
Скорость и интерактивность, делающие виртуальную журналистику столь притягательной, могут также быть факторами, подрывающими традиционное стремление к точности, взвешенности и ясности.
Боб Джайлз, издатель «Ниман рипортс», Нимановский фонд журналистики Гарвардского университета

Новости в век денег 30
Освещая экономический бум, журналисты, пишущие о бизнесе, стоят перед этической дилеммой, испытывая соблазн смещать акценты в своих материалах ради получения доходов от процветающих рынков.

Дайэна Б. Энрикес, финансовый обозреватель газеты «Нью-Йорк таймс»

О кодексах журналистской этики, и не только о них 34
Два ведущих специалиста в области журналистской этики анализируют этические кодексы, которым следуют журналисты, работающие в 33 американских газетах; рассматриваются различные аспекты проблемы – начиная с нравственных дилемм и кончая воздействием новых технологий.

Роберт Стил и Джей Блэк

Информационные ресурсы

Библиография 40

Книги, документы и статьи

Сайты Интернета 41

Глобальные проблемы

Электронный журнал Государственного департамента США

ejglobal@pd.state.gov

Издатель.....Джудит С. Сигел
Редактор.....Уильям Питерс
Ответственный редактор.....Джим Фуллер
Редактор текста.....Шарлин Портер
Редактор Интернет-версии.....Тим Браун
Редакторы.....Карлос Аранага
.....Дженифер Бочнер
.....Мелисса Купер
.....Уэйн Холл
.....Кэтлин Хаг
.....Синтия ЛаКови
.....Пол Маламуд
.....Эллен Туми
.....Розали Таргонски
Информационно-справочная служба.....Джоан Тэйлор
Графическое оформление.....Кло Эллис
Ассистент по графике.....Сильвия Скотт
Редакторы русского издания.....Лидия Воронина
.....Александр Кратли
Редактор русского Интернет-издания.....Александр Свинов
Редколлегия.....Ховард Синкотта
.....Джудит Сигел
.....Леонардо Уильямс

Офис международных информационных программ Государственного департамента США предоставляет материалы, разъясняющие зарубежной аудитории политику, общество и ценности США. Офис публикует пять электронных журналов, посвященных изучению основных проблем, с которыми сталкиваются Соединенные Штаты и международное сообщество. Эти журналы – «Экономические перспективы», «Глобальные проблемы», «Вопросы демократии», «Внешняя политика США» и «США: общество и ценности» – помещают на своих страницах документы и материалы, относящиеся к политике США, а также содержат анализ, комментариев и дополнительную информацию по соответствующим темам. Все номера журналов выходят на английском, испанском, португальском и французском, а отдельные номера публикуются также на арабском и русском языках. Номера журналов на английском языке появляются с интервалом приблизительно в один месяц. Переводы обычно выходят через две-четыре недели после опубликования журналов на английском языке. Мнения, высказываемые в этих журналах, не обязательно отражают взгляды или политику правительства Соединенных Штатов Америки. Государственный департамент США не несет ответственности за содержание сайтов Интернета, на которые есть ссылки в журналах, или доступ к таким сайтам; эту ответственность несут их создатели. Статьи из журналов, о которых идет речь, можно воспроизводить и переводить за пределами Соединенных Штатов за исключением случаев, когда эти статьи сопровождаются четким указанием на наличие ограничений в их использовании, налагаемых авторским правом. Те, кто собирается использовать защищенные авторским правом фотографии, должны получить соответствующее разрешение. Текущие или предыдущие номера журналов, а также анонс будущих журналов можно найти на домашней странице Офиса международных информационных программ в Интернете по адресу "<http://usinfo.state.gov/journals/journals.htm>". Эти номера предоставляются в нескольких электронных форматах для облегчения их просмотра в онлайн-режиме, передачи, загрузки и печати. Просим присылать комментарии и замечания об этих журналах в посольство США в вашей стране или в редакцию по адресу: Editor, Global Issues & Communications, Office of International Information Programs, IIP/T/GIC, U.S. Department of State, 301 4th Street, SW, Washington, D.C. 20547, United States of America.

Фокус

О природе «четвертой власти»

Николас Джонсон

Профессор юридического факультета Университета штата Айова

Автор книги «Как разговаривать с телевизором»

Свободу прессы в Соединенных Штатах определяют Конституция США, свободная рыночная система и в целом отрицательное отношение к регулированию.

«Конгресс не должен принимать законы... ограничивающие свободу слова или печати...»

Поправка 1 («Билль о правах») к Конституции США, 1791 год.

Эти слова закрепляют свободу прессы в Конституции США – документе, определяющем структуру власти и лежащем в основе американского законодательства.

Закладывая основу государственного управления в США, Конституция устанавливает баланс власти между законодательной, судебной и исполнительной (президент и администрация) ветвями. Каждая ветвь наделена отдельными и отличными от других ветвей полномочиями, которые образуют систему сдержек и противовесов. Отцы-основатели очень тщательно разработали эту государственную архитектуру, чтобы создать систему, при которой распределение власти между ветвями способствовало бы стабильности.

Уже на заре американского государства, когда была выработана эта система сдержек и противовесов, сформировалось бесстрашное журналистское сообщество. Смелая и разношерстная пресса стала влиятельной силой, которая помогла положить конец власти английского короля и привести колониальную Америку к революции против Британской империи. Когда в 1791 году журналистскую свободу защитил «Билль о правах», пресса стала активной силой на протяжении первых десятилетий существования американского государства. Сегодня американские средства массовой информации часто называют «четвертой властью». Такое определение предполагает, что, имея в виду то важнейшее значение, которая пресса играет в жизни общества, ее можно сравнить с ветвями власти в структуре государственного управления, предусмотренного Конституцией.

Законодательство

Заведомо отрицательное отношение к регулированию прессы в законодательстве США можно описать в нескольких абзацах, но целые тома написаны о той порой ожесточенной и острой борьбе, которая велась ради того, чтобы защитить свободу прессы и ог-

раничить излишества безответственной журналистики. На всех этапах этой борьбы важнейшим партнером в защите свободы прессы была независимая судебная власть.

Несколько важнейших судебных дел стали историческими вехами в утверждении права прессы получать информацию и публиковать правительственные документы или непочтительные отзывы об известных личностях или государственных деятелях. Например, Верховный суд США выступил на стороне газет, а не правительства, разрешив публикацию так называемых «документов Пентагона». Газеты напечатали эти конфиденциальные документы о Вьетнамской войне, полученные неофициальным путем, вопреки возражениям правительства.

Верховный суд США постановил также, что средства массовой информации должны в соответствии с Первой поправкой пользоваться определенной защитой от законов о клевете, чтобы страх перед судебными исками и возможным денежным ущербом не побуждал владельцев средств массовой информации отказываться от полного освещения общественных проблем. Для того чтобы известное в обществе лицо или государственный деятель выиграл дело о диффамации у ответчика, представляющего средства массовой информации, истец должен доказать «фактический злой умысел», который суды определили как знание того, что публикуемые сведения ложны, или «безответственное безразличие к тому, ложны они или нет».

Подлинная независимость американских федеральных судов – ключевой фактор эволюции механизмов законодательной защиты, которыми пользуются средства массовой информации. Федеральные судьи назначаются президентом и утверждаются Сенатом. Свои должности они занимают пожизненно, что специально предназначено для того, чтобы оградить их от внешнего давления, оказываемого заинтересованными политиками и должностными лицами исполнительной или законодательной власти. Заработная плата судей не может снижаться, а смещать их практически невозможно.

Помимо этих конституционных принципов, лишь некоторые законы или нормативные акты, если таковые вообще есть, регламентируют журналистскую работу. Правительство США не выдает журналистам лицензии и не контролирует поставки бумаги и типографской краски. Однако на журналистов распространяются те же законы, что и в целом на всех граждан. Газеты, вещательные станции и журналисты, как и другие предприятия и граждане, должны платить налоги с продаж и подоходный налог. Подобно любым другим гражданам, журналисты отвечают по закону за посягательства на собственность и нарушение правил дорожного движения, не взирая на то, что иногда последнее является просто результатом их усердия при подготовке материала.

Рынок

Экономические факторы играют важную роль в создании информации, предлагаемой американской общественности в газетах, по радио и телевидению, а теперь и в Интернете. Средства массовой информации являются коммерческими предприятиями. Хотя в американских СМИ далеко не последнее место занимают некоммерческие и правозащитные организации, большинство основных источников информации населения – крупные городские газеты, еженедельные журналы, вещательные и кабельные сети – представляют из себя бизнесы, которые «делают деньги».

Предусмотренные Первой поправкой защитные механизмы относятся не напрямую к журналистам, собирающим информацию, а к владельцам СМИ, через которые эта информация распространяется. Владельцы СМИ могут добровольно предоставлять своим редакторам и репортерам огромную свободу. Подобные действия они могут считать хорошим бизнесом – и хорошей журналистикой. Но это вопрос выбора, а не закона. Газетные журналисты имеют не больше юридически обеспеченных прав на публикацию своих материалов, чем читатели на публикацию своих писем – или в данном случае на приобрете-

ние места в газете для популяризации точки зрения, которую владелец желает подвергнуть цензуре.

Закрепленное в Первой поправке право высказываться, как постановил Верховный суд США, включает в себя право владельца средства массовой информации подвергать цензуре высказывания любого другого человека в своем издании. Так обстоит дело даже в том случае, если речь идет о единственной в городе газете, радиостанции или телекомпании. В итоге абсолютно не ограниченное право в соответствии с Первой поправкой распространять свои мнения в прессе имеют только те граждане, которые владеют средствами массовой информации.

Однако распространять сообщения, отражающие исключительно их собственные пристрастия и задачи, средства массовой информации не позволяют американские потребители новостей, которые способны оценивать взвешенность и точность публикаций, располагая самыми разнообразными продуктами, доступными на информационном рынке. Граждане, прекрасно ориентирующиеся в СМИ, быстро укажут на тенденциозность и ошибки, появляющиеся в газетах или в эфире. Поэтому владельцы средств массовой информации, которые попытаются исказить новости ради собственных пристрастий, рискуют потерять аудиторию, а заодно и доходы от рекламодателей, желающих ее охватить.

Раньше газеты и некоторые сети радио- и телевещания гордились «стеной», возведенной между отделами рекламы и новостей. Но сейчас многие говорят, что эта стена рушится. Отчасти это обусловлено сосредоточением все большего числа разнообразных средств массовой информации в руках все меньшей горстки корпораций. Противники этой корпоративной консолидации опасаются, что сетевой отдел новостей больше не будет восприниматься как что-то приносящее финансовые убытки, но компенсирующее их создаваемым престижем. Сегодня советы директоров корпораций могут рассматривать новости всего лишь как еще

один «центр прибыли», фактор, влияющий на себестоимость и цену акций.

Установление баланса между качественной журналистикой и корпоративными прибылями – одна из важных задач, стоящих сегодня перед американской журналистикой. Когда компании грозят судом за критические материалы по результатам журналистских расследований или отказом размещать рекламу, редактор или директор службы новостей должен решать, использовать ли провокационный материал, даже если он создаст риск потерять доход или остаться без работы. Таким образом, порождаемая этой и другими дилеммами самоцензура представляет собой, возможно, самую распространенную форму цензуры, влияющую сегодня на содержание американских средств массовой информации.

Эфирные частоты

Печатные и электронные средства массовой информации пользуются одними и теми же свободами, гарантированными Первой поправкой. Однако ради привилегии пользоваться открытыми частотами вещатели подлежат государственному регулированию, которое не распространяется на их коллег из печатных изданий. Принятый в 1927 году «Закон о радио», первый закон, регламентирующий вещание, отражает физические ограничения частотного диапазона. Не каждый желающий заниматься вещанием может это делать, поскольку в этом случае сигналы накладывались бы друг на друга и никакая передача не могла бы дойти до аудитории.

Когда в 1920-е и 1930-е годы формировалась национальная вещательная политика, Соединенные Штаты, в отличие от большинства стран, предпочли, чтобы станции не находились в собственности и в эксплуатации у правительственного агентства или у финансируемой властями государственной корпорации. Взамен они избрали для нового средства массовой информации некий гибрид. Предполагалось, что оборудование станции будет находиться в частной собственности, но ее право на вещание будет ре-

гулироваться правительством и ограничиваться лицензией.

Федеральная комиссия по связи (ФКС), учрежденная в 1934 году, представляет собой регулирующее ведомство США, которое отвечает за выдачу лицензий на вещание и следит за тем, чтобы те, кто получает лицензии, действовали «для удобства общественности, удовлетворяя ее интересы и потребности». В первые годы, для того чтобы получить привилегию обладать такой лицензией, владелец станции должен был ограничивать объем рекламы и транслировать разнообразные программы, в том числе большой объем новостей и официальной информации. В остальном же вмешательство в содержание передач если и было, то было минимальным.

За последние 30 лет наметилась тенденция к отказу от регулирования деятельности электронных СМИ. Сегодня ФКС, по существу, не вводит конкретных стандартов в отношении качества или количества программ. Ведомство отменило прежние нормативы, которые ограничивали число радиостанций, находящиеся под контролем одного владельца в одном городе, и теперь отдельные корпорации, пришедшие, как правило, на смену частным лицам-обладателям лицензий, могут держать лицензии на сотни радиостанций и телекомпаний.

Критики утверждают, что меньшее число обладателей лицензий приводит к меньшему разнообразию в эфире. Например, скупая сети радиостанций, корпорации тяготеют к созданию однородных передач, предлагая меньше программ, адресованных местной аудитории.

Общественный контроль

Поскольку независимая журналистика играет центральную роль в демократическом обществе, а постоянное регулирование отсутствует, граждане, заинтересованные группы и журналистские ассоциации начали выступать с самостоятельными, неправительственными инициативами по наблюдению за

качеством работы средств массовой информации. Разумеется, ни одна из таких инициатив не имеет реальной властной силы, но они действительно подкрепляют принципы объективности, достоверности и точности публикаций.

Более того, многие издания сочли полезным ввести должность омбудсмена – полунезависимого сотрудника, к которому читатели могут обращаться со своими жалобами на данное издание и качество его материалов. Омбудсмен может сообщать об этих жалобах и о принятых по ним мерах на страницах периодического издания.

Не многие институты более важны для демократического общества, чем свободные и независимые средства массовой информации. Такая свобода требует, чтобы общественность, выборные должностные лица и гражданские организации выступали за правдивое, объективное и взвешенное освещение событий и настаивали на соблюдении средствами массовой информации принципов, придающих им силу.

В прошлом Николас Джонсон был членом Федеральной комиссии по связи, а сейчас преподает коммуникационное право на юридическом факультете университета штата Айова в Айова-сити, штат Айова. Ему принадлежит сайт nicholasjohnson.org

Журнализм в США сегодня

Роль средств массовой информации в развитии общественных связей

Ян Шаффер

Исполнительный директор Центра гражданской журналистики имени Пью

Автор ратует за журналистику нового типа, помогающую людям преодолевать чувство бессилия и отчужденности, побуждающую их к активным действиям и решению местных проблем.

За шесть лет, прошедших с момента создания Центра гражданской журналистики имени Пью, гражданская журналистика прошла большой путь. Теперь мы знаем две вещи:

- 1) Когда средства массовой информации выполняют свою задачу по-другому, иначе действуют и граждане.
- 2) Если вы вводите инновации в отделах новостей, вы в конце концов пожинаете новые идеи.

Сегодня мы живем в эпоху, когда в Соединенных Штатах и журналисты, и общественность стремятся достичь консенсуса по вопросу о том, что такое хорошая журналистика.

Теперь уже недостаточно, если сами журналисты считают, что они хорошо справляются со своей задачей. Чтобы журналистика продолжала пользоваться конституционной защитой и продолжала привлекать читателей и зрителей, читатели и зрители должны

быть уверены, что журналистика играет важную роль в нашем демократическом обществе.

Однако в последнее время появились тревожные знаки, указывающие на то, что дело обстоит иначе. Общенациональные опросы подтверждают, что на американскую прессу и ее методы обрушивается шквал негодования. Самонадеянные, бесчувственные, предвзятые, неточные, падкие на сенсации – вот какими словами пользуется публика, характеризуя средства массовой информации.

Похоже, складывается консенсус насчет того, что репутация новостей подорвана. И возникает серьезный вопрос: знают ли журналисты, как это исправить?

Газетные тиражи застыли на определенной отметке или падают. Хотя люди больше читают, они не читают газет. Число телезрителей тоже стремительно сокращается.

Внепартийный международный фонд «Форум свободы» недавно провел опрос о Первой поправке к Конституции. В целом пресса больше уважает свои права, которые гарантирует ей Первая поправка, нежели широкая общественность.

- Более половины респондентов – 53 процента – высказали мнение о том, что пресса пользуется слишком большой свободой. Это на 15 процентов больше, чем по результатам аналогичного обследования, проведенного в 1997 году.
- Всего 45 процентов считают, что средства массовой информации защищают демократию, по сравнению с 54 процентами в 1985 году. А 38 процентов заявили, что на самом деле средства массовой информации вредят демократии.
- Примерно 65 процентов указали, что газеты не должны иметь возможность издаваться свободно.
- Тревожное число людей заявило, что прессе не следует разрешать поддерживать или критиковать кандидатов на выборах, что она не должна иметь возможность пользоваться скрытыми камерами для сбора информации и публиковать государственные тайны.

Что же нам делать?

Если вы журналист, для вас это тревожные новости. Хотелось бы думать также, что это тревожные новости и в том случае, если вы представитель общественности.

Что же нам со всем этим делать? В Центре Пью мы пытаемся выйти за рамки простой диагностики проблемы и предлагаем некоторые рецепты для ее решения. По правде говоря, многих журналистов больше устраивают диагнозы, чем рецепты, но результаты проведенного исследования настолько убедительны, что даже самые упрямые редакторы начинают говорить: «Хватит». Но прежде чем начинать что-то исправлять, надо ясно понимать, к чему мы стремимся. Какова наша роль в общественном развитии?

В прошлом журналистику, особенно местного и регионального уровня, часто сравнивали с «комнатными собачками», чья задача – под присмотром издателей пробуждать граждан и выпрашивать доллары у рекламодателей.

«Боевые псы» – такой образ часто приходит на ум после некоторых материалов о Президенте Клинтоне и снимков, сделанных фотожурналистами, прятавшимися в кустах у особняка семейства Кеннеди после смерти Джона Ф. Кеннеди-младшего.

Но есть еще и образ «сторожевых псов», о которой много говорят журналисты. Таковую роль журналистики общество по-прежнему ценит. Но публика все чаще испытывает опасения по поводу этой роли, и даже журналисты соглашаются, что пресса нередко не просто рассказывает о происходящем, а разжигает полемику, особенно рассказывая о личной жизни и моральном поведении общественных и государственных деятелей.

Некоторые из последних опросов показывают, что эту «сторожевую» роль журналистики больше ценит сама пресса, нежели общественность. Лишь 10 процентов средств массовой информации считают, что критика политических лидеров в прессе позволяет отстранять этих деятелей от работы, но 31 процент населения полагает, что она мешает руководителям, занимающимся своим делом.

Сегодня обращаются к новым образам. Один из них – образ «собаки-поводыря». Возможна ли журналистика, не только поставляющая людям новости и информацию, но и помогающая им выполнять свой гражданский долг? Не просто повествующая о гражданских акциях, а реально побуждающая людей к действию, участию, занятию реальными проблемами? Ставящая их в положение не зрителей, а участников?

Таково направление развития гражданской журналистики. Гражданская журналистика выступает не за отказ от роли «сторожевых псов», то есть от роли общественного критика, а за ее дополнение другими, еще более ответственными ролями.

Центр гражданской журналистики имени Пью

Когда Благотворительный фонд Пью решил создать Центр гражданской журналистики

имени Пью, он в первую очередь имел в виду не журналистику, но вопросы, связанные с гражданской активностью. Опасения членов Фонда состояли в том, что демократия разрушается, что граждане не голосуют, не занимаются добровольческой деятельностью, не принимают активного участия в гражданской жизни, что люди не проявляют инициативы, чтобы помочь решить проблемы городов или районов, где они живут.

Члены Фонда задались вопросом, не связаны ли эти проблемы отчасти и с журналистикой. Действительно ли СМИ относятся к людям скорее как к зрителям «гражданского шоу», а не к активным участникам самоуправляющегося общества?

Они выдвинули простую гипотезу: если бы средства массовой информации работали иначе, действовали ли бы по-другому и граждане? Имеет ли смысл поэкспериментировать немного в отделах новостей, чтобы понять, можно ли использовать другие способы написания и подачи материала, способы, которые по-прежнему основаны на фундаментальных ценностях журналистики – точности, объективности, независимости, честности, но в то же время больше полезны гражданам?

Термин «гражданская журналистика» в целом обозначает сегодня усилия, прилагаемые редакторами и руководителями служб новостей в стремлении выполнять свою журналистскую работу так, чтобы она помогала людям преодолевать чувство бессилия и отчуждения. При этом ставится задача рассказывать гражданам о проблемах и текущих событиях в духе просвещения, чтобы они могли принимать общественно значимые решения, участвовать в гражданском диалоге и действии и исполнять свой гражданский долг в условиях демократии.

Сторонники гражданской журналистики верят, что можно создать особую подачу новостей, побуждающую людей думать и даже действовать, а не просто завлекать их тем или иным сенсационным материалом или зрелищем. И они убеждены, что обязаны это сделать.

Предупреждаю однако, что журналисты, следующие принципам гражданской журналистики, не хотят навязывать читателям и зрителям, что именно думать и как действовать. Они просто создают нейтральную зону возможностей, вооружая граждан информацией, а порой и методами, позволяющими брать на себя ответственность и предлагать творческие подходы или способы решения проблемы.

Такие журналисты считают, что журналистика может быть «поводырем», не отказываясь от своей «сторожевой» роли. И с энтузиазмом отвергают «бойцовскую» роль журналистики.

Так что в зависимости от вашей точки зрения, это либо возвращение к основам добросовестной журналистики, либо революционный новый подход к освещению новостей. Лично я полагаю, что это не просто добросовестная журналистика, по крайней мере не та, которой я 22 года занимался в газете «Филадельфия инкуайрер».

Она использует все инструменты хорошей журналистики, но не боится активнее взаимодействовать с общественностью, выслушивая мнения, стимулируя действия, помогая гражданам развивать свои потенциалы. И она не боится говорить: если старая журналистика не работает, давайте перестроим ее.

Что такое новость?

Один из способов, с помощью которых журналисты, ориентированные на гражданскую журналистику, пытаются улучшить традиционную журналистику, заключается в том, чтобы дать новое определение тому, что такое новость. Большинство журналистов определяет новость как конфликт: действующий руководитель против претендента, победитель против проигравшего, всевозможные «за» и «против».

Гражданская журналистика стремится расширить это определение. Она стремится выйти за рамки освещения события, встречи или полемики. Она пытается передавать

знания, а не просто новости. Она ставит задачу освещать как конфликты, так и консенсус, как неудачи, так и успехи, предлагать материалы, которые могут помочь гражданам справиться со сложными вопросами.

Гражданская журналистика пытается применять новые формы репортажа, которые, возможно, более соответствуют новым формам государственного управления. Сейчас органы местного управления, пытаясь разрешить какую-либо сложную ситуацию, когда заинтересованные стороны занимают совершенно противоположные позиции, все чаще и чаще отказываются от максималистской установки «или все – или ничего» и стремятся найти консенсус и такой ответ, который устраивал бы обе стороны.

Как подготовить журналистику к такой задаче? Мы прекрасно освещаем конфликты, ловим добычу, ведем счет побед и поражений. Например, отправьте репортера освещать встречу, все участники которой согласны в каком-то вопросе, и он, скорее всего, вернется и скажет редактору: «Ничего не произошло». Писать не о чем.

Те, кто следует принципам гражданской журналистики, вникают не только в разногласия, но и в точки соприкосновения в позициях общественных деятелей. Это и есть новый подход.

Один из наиболее интересных проектов был осуществлен Центром Пью в Спокане (штат Вашингтон) в 1999 году. Местная газета «Споуксмен-ревью» прибегла к методам гражданской журналистики, когда напечатала таблицы с перечислением ключевых моментов в жизни школьников, определяющих, что их ждет, когда они повзрослеют, – успех, неудачи, или, может быть, тюрьма. Журналисты выяснили ряд интересных моментов. Например, по первому дню в четвертом классе можно узнать, понравится ли ребенку школа. А в первый день в седьмом классе можно определить, станет ли школьник отличником или разделит участь тех, кто составляет серую толпу.

Идея заключалась в том, чтобы не только осветить эту тему, но и выявить некоторые проблемы, в решение которых могут вмешаться местные социальные службы. Это пример совершенно иного определения «новости».

Гражданская журналистика перестраивает изложение новостей таким образом, чтобы они имели более непосредственное отношение к читателям.

В Калифорнии газета «Орандж каунти реджистер» также попыталась использовать новый способ подачи материала в своих очерках о «детях мотелей» – детях из очень бедных семей, живущих в местных мотелях буквально через дорогу от Диснейленда. Материал был подан в форме диалога с этими детьми.

Реакция оказалась ошеломляющей. Было пожертвовано 200 000 долларов, собрано 50 тонн продовольствия, 8000 игрушек, добровольцы отработали тысячи часов, чтобы помочь «детям мотелей». Округ выделил 1 млн. долларов на программу жилищного строительства, позволяющую бедным семьям выбраться из мотелей. Одна некоммерческая организация начала кампанию по сбору 5 млн. долларов на лечение наркомании среди семей, обитавших в мотелях.

Впоследствии репортер Лора Саари рассказала, что больше всего ее поразило то, как все стремились сообща найти решение. «Такой же материал, поданный обычным способом, заставил бы органы власти перейти в оборону. Но из-за особого подхода к его написанию никто не счел, что их обвиняют. Поэтому вместо того чтобы тратить силы впустую, защищая себя, они взялись за дело».

Гражданская журналистика создает новый баланс.

Обычно журналисты дают возможность высказаться двум сторонам и считают свои материалы объективными и взвешенными. Журналисты с гражданским самосознанием полагают, что такое освещение лучше называть не взвешенным, а двухполюсным. Баланс

находится не по краям, а посередине. Журналисты-гражданственники пытаются добиться того, чтобы в их материалах звучал голос всех людей, которых затрагивает данная проблема, а не только сторонников крайних точек зрения, рассылающих пресс-релизы. И такие журналисты не боятся рассказывать о неоднозначных ситуациях, когда люди еще только вырабатывают свое мнение.

Наконец, гражданская журналистика создает точки приложения сил, привлекая людей и поощряя взаимодействие между журналистами и гражданами. Она стремится строить двусторонний разговор с читателями вместо односторонней информационной загрузки, обрушивающей на публику множество фактов, как это часто бывает в традиционной журналистике.

Это взаимодействие может происходить на газетных страницах, в эфире, в виртуальном пространстве, а порой и в физическом пространстве – на форумах и заседаниях муниципалитетов. В Северной Каролине газета «Шарлотт обсервер», освещая серьезную проблему доставки на школьных автобусах ребят из тех районов, где они живут, в школы, находящиеся в других районах – далеко от дома (один из наиболее распространенных способов десегрегации населения в масштабах района или города), обнаружила, что некоторые из самых интересных идей приходят по электронной почте от читателей.

В 1999 году Центр Пью финансировал на Общественном радио штата Нью-Гэмпшир (WHPR) программу «Налоговый калькулятор онлайн». Суды распорядились, чтобы этот штат, где нет некоторых налогов, которые есть в других штатах, ввел специальный налог на содержание муниципальных школ.

На созданном WHPR сайте «Проблема налогов» были представлены познавательная информация, дискуссионный форум и исключительно удобная программа, позволявшая людям при вводе информации о стоимости их дома, доходе и названии города, в котором они живут, подсчитать, каков будет их

налог, согласно трем различным вариантам предлагаемой налоговой реформы.

Это была совершенно новая, приспособленная к конкретным потребностям, «индивидуальная» и полезная журналистика, которая дала людям возможность сыграть совершенно определенную роль в выборе официальной политики. Недавно Центр Пью выделил WHPR средства на разработку механизма оценки законопроекта о коммунальных услугах, который помог бы людям уяснить проблему дерегуляции коммунальных услуг.

Так в чем же смысл гражданской журналистики?

Для населения:

- Гражданская журналистика – это журналистика высокого качества, которая в то же время развивает способности граждан самостоятельно решать проблемы местного уровня.
- Гражданская журналистика демонстрирует, что когда вы даете читателям средства для действия, они начинают действовать.
- Данные исследований подтверждают, что усилиями гражданской журналистики существенно расширены знания читателей по той или иной конкретной теме.
- Гражданская журналистика оказала положительное влияние на оценку средств массовой информации населением.
- Общественные группы берут на вооружение формы гражданской активности (например, учебные кружки и инициативные группы), о которых они узнали благодаря тому, что новостные организации использовали принципы гражданской журналистики.
- На выборные должности баллотируются люди, никогда к ним не стремившиеся до тех пор, пока их не охватила та или иная

инициатива, связанная с гражданской журналистикой.

Для журналистики:

- Гражданская журналистика способна производить глубокие материалы, получающие подлинный общественный резонанс, а не статьи, твердящие только о двух сторонах проблемы.
- Мы видим, как журналисты заново открывают для себя свою аудиторию – и ломают старые стереотипы.
- В редакциях появляется все больше и больше нового: новые страницы, новые должности, новые критерии, новая постановка задач, новый язык. В издаваемой в Норфолке газете «Вирджиниан пайлот» напечатан текст миссии репортеров, работающих в столице штата Вирджиния Ричмонде, которая гласит, что они обязуются освещать деятельность руководящих органов штата и вы-

боры «в перспективе решения гражданских проблем».

- Наконец, гражданская журналистика создала обстановку, позволившую редакторам брать на себя дополнительный риск.

Я не считаю, что гражданская журналистика дает ответы на все вопросы, беспокоящие средства массовой информации. Но ей может принадлежать немалая заслуга в предложении конкретных рецептов решения некоторых из них. И мы верим, что надо следовать совету, который дал в одном из своих посланий апостол Павел: «Все пробуйте, хорошего держитесь».

Содействуя развитию гражданской журналистики, Центр имени Пью разрабатывает и совершенствует более эффективные способы подачи информации для того, чтобы более активно вовлекать людей в общественную жизнь.

Добросовестная журналистика: зачем демократии нужны журналистские расследования

Сильвио Уайзборд

Автор публикации «Журналистика на страже общественных интересов в Южной Америке:
новости, ответственность и демократия»

Несмотря на то, что деловые соображения и угроза дорогостоящих судебных тяжб вызывают сегодня у некоторых средств массовой информации неоднозначную реакцию в отношении журналистских расследований, этот жанр по-прежнему занимает прочное место в журналистике США и стран Латинской Америки и представляет собой важный вклад прессы в развитие и укрепление демократии.

В 70-е годы журналисты сыграли важнейшую роль в вынесении на суд общественности эпизода, которому было суждено обрести масштабы самого серьезного политического скандала в США за весь послевоенный период. Вашингтонские журналисты ухватились за улики в деле о мелкой краже в отеле «Уотергейт», которые шаг за шагом привели их в Белый дом. Эти репортажи привели к расследованию, которое начал Конгресс и которое закончилось отставкой Президента Ричарда Никсона.

В работе прессы во время Уотергейтского скандала, как в зеркале, отразилось то лучшее, что журналистика может предложить демократии: обеспечение подотчетности власти обществу. С тех пор такой подход стал преобладать в новостных редакциях средств массовой информации. В последующие годы профессия журналиста стала очень престижной, а на факультетах журналистики заметно выросло число абитуриентов.

Прошло почти тридцать лет, и ситуация изменилась. Журналистские расследования

уже перестали быть самой яркой звездой на небосклоне американской новостной журналистики. Оптимизм, звучавший в самооценках прессы в последовавшие за Уотергейтом годы, сменился сегодня пессимизмом в суждениях об американской журналистике. Наблюдатели часто подчеркивают, что из-за усиления концентрации собственности в сфере средств массовой информации и постоянного стремления придавать каждой новости сенсационный характер, жанр журналистского расследования утратил свой напряженный тонус, совершенно необходимый ему. Деловые соображения также препятствуют журналистским расследованиям. На такие расследования требуется много времени, человеческих и финансовых ресурсов, а это зачастую противоречит стремлению получать прибыль и обеспечивать экономию. Кроме того, тот факт, что такие репортажи могут дать повод для дорогостоящих судебных тяжб, заставляет руководство газет и журналов нервничать, когда речь заходит о поддержке журналистских расследований.

Но, невзирая на эти обстоятельства, недостаток в журналистских расследованиях на протяжении последнего десятилетия не было. Крупные городские газеты в Соединенных Штатах публиковали и публикуют статьи с разоблачениями случаев коррупции, беззакония и экологических трагедий. В программах местного и сетевого телевидения часто появляются материалы журналистских расследований, в основном посвященные различным формам обмана потре-

бителей в таких сферах, как здравоохранение, социальные службы и предоставление кредитов на покупку домов.

Что представляет собой жанр журналистского расследования?

Отличительной чертой жанра журналистского расследования является публикация информации о злоупотреблениях и нарушениях, затрагивающих общественные интересы. При этом публикуемые материалы в большинстве случаев добываются самими журналистами, а не являются результатом утечек информации.

В прошлом журналистские расследования ассоциировались с репортерами-одиночками, действующими практически самостоятельно при минимальной поддержке со стороны своих редакций. Однако в последнее время примеры свидетельствуют о том, что подобная работа производится в основном командами журналистов. Для подготовки хорошо документированного и всестороннего репортажа нужны опыт и знания в самых разных областях. При проведении расследований такого рода возникает необходимость сотрудничества между репортерами, редакторами, экспертами в области права, специалистами по статистике, библиотекарями и политологами. Знание законов, регулирующих вопросы доступа к открытой информации, имеет важнейшее значение для нахождения как той информации, которая может быть получена в рамках законов о «свободе информации», так и понимания тех правовых проблем, которые могут возникнуть при публикации материалов, наносящих ущерб чей-либо репутации. Огромную пользу с точки зрения поиска фактов и проникновения журналиста во все перипетии того или иного сюжета могут принести новые технологии. Благодаря компьютеризации правительственной документации и доступности огромных объемов информации в онлайн-режиме, журналисты имеют возможность широко пользоваться компьютерными технологиями при подготовке своих репортажей.

Демократия и журналистские расследования

Журналистские расследования нужны, потому что они во многом способствуют укреплению демократической системы управления. Их роль вписывается в ту модель прессы, которую называют «четвертой властью». Согласно этой модели, пресса должна обеспечивать подотчетность правительства путем публикации информации о проблемах, которые интересуют общество, даже если в таких публикациях идет речь о злоупотреблениях или правонарушениях со стороны власти имущих. С этой точки зрения журналистские расследования представляют собой самый существенный вклад, который может вносить пресса в укрепление демократии. Они соответствуют логике механизмов сдержек и противовесов, существующих в демократических системах. Они являются полезнейшим инструментом контроля за деятельностью демократических институтов в широком понимании этого термина, в том числе правительственных органов, общественных организаций и открытых корпораций (т.е. тех корпораций, акции которых можно приобрести в открытой продаже на бирже).

Центральное место, занимаемое средствами массовой информации в современном демократическом обществе, заставляет политические элиты чутко относиться к новостям, особенно к «плохим» новостям, которые зачастую вызывают общественное негодование. Публикация сообщений о злоупотреблениях и нарушениях экономического и политического характера может побудить Конгресс или судебные органы начать соответствующее расследование.

В тех случаях, когда правительственные институты не хотят реагировать на такие публикации или когда расследования осложняются разного рода проблемами и подозрениями, журналисты могут вносить свой вклад в повышение уровня подотчетности путем пристального изучения работы таких институтов. Журналисты могут изучать, насколько хорошо эти институты на самом деле выполняют свои конституционные обя-

занности, т.е. обязанности управления со всей ответственностью, в условиях, когда пресса сообщает о некомпетентности, нечестности или правонарушениях в правительстве и в обществе. Как минимум, журналистские расследования сохраняют за собой способность указывать гражданам и политическим элитам на существование определенных проблем, требующих решения. С другой стороны, нельзя гарантировать, что постоянное внимание прессы к тем или иным проблемам приведет к принятию Конгрессом или органами судебной власти решений о проведении расследований и привлечении к ответственности лиц, виновных в злоупотреблениях или правонарушениях.

Журналистские расследования способствуют укреплению демократии и воспитывают в гражданах привычку к информированности. Информация является жизненно важным ресурсом в арсенале той активной части общества, которая в конечном итоге и обеспечивает подотчетность правительства путем голосования на выборах и участия в управлении государством. С тех пор, как политика в современных демократических странах стала строиться вокруг средств массовой информации, они затмили значение других институтов общества в качестве главного источника информации о проблемах и процессах, затрагивающих жизнь граждан.

Доступ к информации

Доступ к официальным документам и текстам законов, обеспечивающий положение, при котором государственные дела ведутся открыто для общества, имеет важнейшее значение при проведении журналистских расследований. Когда на горизонте маячит тень предварительной цензуры или законов о диффамации, средства массовой информации неохотно идут на освещение острых тем, опасаясь дорогостоящих судебных тяжб. Соответственно, журналистские расследования могут быть эффективными и становиться источниками разнообразной и всесторонней информации только при соблюдении в демократическом обществе определенных требований.

Этическая сторона журналистских расследований

Каждая группа журналистов, проводящих расследование, разрабатывает свой сюжет в разных обстоятельствах, поэтому вряд ли можно говорить о каком-то едином кодексе этических правил, но некоторые общепринятые стандарты все-таки существуют. Правовой фон, на котором действует журналист, представляется гораздо более внятным, чем этический. В данном случае журналист либо соблюдает закон, либо нарушает его. В этике же, наоборот, различия между добром и злом определяются на основе неких философских принципов, используемых для обоснования конкретной линии поведения. Любое решение может быть оценено как этически правильное – все зависит лишь от того, на основе каких принципов делается такая оценка и какие ценности ставятся во главу угла. Журналистам и редакторам необходимо прежде всего определить, кто выиграет от публикации подготовленного ими репортажа.

Если работа журналистов направлена на укрепление принципа демократической подотчетности, то в этом случае следует задать вопросом: выигрывает ли общество от журналистских расследований? Чьим интересам служит публикация материалов журналистского расследования? Выполняет ли пресса свой социальный долг, вынося факты злоупотреблений и нарушений на суд общественности? Чьи интересы при этом затрагиваются? Чьи права при этом нарушаются? Является ли проблема, ставшая предметом журналистского расследования, объектом законного общественного интереса? Или же речь идет о вторжении в частную жизнь при отсутствии общественно значимой проблемы?

Большинство споров по поводу журналистских расследований сводятся к методам, т.е. к вопросу о том, все ли методы хороши для выявления злоупотреблений. Можно ли идти на обман, если в конечном итоге журналист собирает рассказать правду? Все ли методы оправданы вне зависимости от того,

в каких условиях работает журналист и с какими трудностями он сталкивается, добывая информацию? Вправе ли тележурналисты пользоваться скрытыми камерами при подготовке репортажей? Вправе ли журналисты использовать фальшивые удостоверения личности для получения доступа к информации?

Здесь стоит отметить, что общественность в меньшей степени, чем журналисты, склонна считать, что для выявления злоупотреблений и нарушений все методы хороши. Опросы и исследования показывают, что граждане опасаются вторжений в частную жизнь – при этом неважно, насколько актуален тот или иной сюжет, над которым работают журналисты. В целом, люди считают, что журналисты не вправе использовать любые методы для подготовки своих репортажей. Такое отношение является весьма показательным сейчас, когда во многих странах прессе не доверяют. Пресса должна пользоваться доверием у населения. Доверие – это основной капитал прессы, однако слишком часто действия прессы подрывают доверие к ней. Поэтому общее мнение граждан о том, что журналисты готовы добывать информацию для своих репортажей любой ценой, заслуживает внимания. Обличительные репортажи, основанные на сомнительных методах получения информации, могут только нанести ущерб легитимности и общественному статусу журналистов и журналистики.

Проблемы этики не ограничиваются методами. Коррупция представляет собой еще одной важной этической проблемой в контексте журналистских расследований. К коррупции относят самую разную практику – начиная с получения взяток журналистами, уничтожения ими обличительных материалов и кончая подкупом источников информации. Ущерб интересам частных граждан, который может стать результатом публикации собранной информации, также следует принимать в расчет. Проблемы конфиденциальности обычно выходят на первый план, поскольку проводящий расследование журналист зачастую балансирует на

тонкой грани между правом на конфиденциальность и правом общественности на получение информации. Бытует мнение о том, что принцип конфиденциальности должен применяться к государственным и общественным деятелям иначе, чем к рядовым гражданам.

На вопросы этического характера не существует простых и готовых ответов. Этические кодексы, несмотря на некоторые достоинства, не содержат четких решений, годных на все случаи жизни. Большинство аналитиков соглашались с тем, что журналисты не должны забывать о таких понятиях, как объективность, сбалансированность и достоверность. Журналисты должны на всем протяжении проводимых ими расследований задаваться этическими вопросами и быть готовыми обосновать принимаемые ими решения перед редакторами, коллегами и общественностью. Они должны понимать, чьи интересы они затрагивают в своих репортажах, и руководствоваться в своей работе профессиональными стандартами.

Практика журналистских расследований в Латинской Америке

Сегодняшняя Латинская Америка дает много разных примеров того, почему демократия нуждается в журналистских расследованиях и как эти расследования способствуют укреплению демократической системы управления. Практика журналистских расследований набирает силу во всех без исключения странах этого региона, где в течение последних двадцати лет идет процесс консолидации демократии. В то время как в прошлом этот жанр был уделом партийных и маргинальных публикаций, в последние годы он утвердился и в центральной прессе. Упрочение жанра журналистских расследований можно объяснить многими факторами, в числе которых консолидация демократических правительств, серьезные преобразования в экономике средств массовой информации, существование изданий, специально занимающихся выявлением конкретных злоупотреблений, а также конфронтация между

некоторыми СМИ и некоторыми административными органами.

Как и в других регионах мира, главная ценность журналистских расследований для демократических государств Латинской Америки состоит в том, что они способствуют повышению уровня политической подотчетности. Это особенно важно, поскольку слабость механизмов подотчетности называется в числе самых серьезных проблем, с которыми сталкиваются демократические страны региона. Институциональная летаргия, неэффективность и отсутствие реакции на законные требования и нужды общества часто называются в числе самых слабых мест. Существование СМИ, занимающихся журналистскими расследованиями, приобретает чрезвычайно важное значение. Даже в тех случаях, когда другие институты не реагируют на разоблачения прессы и отказываются проводить собственные расследования, пресса не снимает выдвинутых ею обвинений в незаконном или неэтичном поведении, а иногда и вынуждает законодательную и судебную власть принимать соответствующие меры.

Журналистские расследования могут причислить должностных лиц к числу правонарушителей, однако они могут создать и ложное представление в сознании общественности о наличии самого факта правонарушения. Это – обоюдоострое оружие. Разоблачение злоупотреблений и правонарушений обращает внимание общества на предположительно совершенные правонарушения, но в то же время может создавать необъективное представление о конкретном человеке или группе лиц, если к процессу расследования не подключатся институты, которым по Конституции положено выносить правовые решения по таким делам. В

данном случае этическая ответственность, опять-таки, имеет важнейшее значение: необоснованные обвинения со стороны прессы могут нанести ущерб репутации отдельных людей и институтов.

Коррупция среди государственных чиновников является главным предметом журналистских расследований в демократических странах Латинской Америки. Другие темы (например, взяточничество в корпорациях и незаконные формы использования рабочей силы) привлекают к себе значительно меньше внимания. Результаты многочисленных опросов, показывающие, что коррупция, с точки зрения населения региона, постоянно входит в число трех самых актуальных проблем, наводят на мысль о том, что злоупотребления и нарушения среди госчиновников стали одной из наиболее злободневных тем именно благодаря журналистским расследованиям.

Пример Латинской Америки показывает, что существование жанра журналистских расследований важно само по себе. Диапазон и баланс тем, затрагиваемых при проведении таких расследований, тоже имеет значение. Пресса обращает внимание граждан и законодателей на конкретные проблемы. В современном демократическом обществе внимания требуют многие социальные и государственные сферы. Журналистские расследования наиболее эффективны в тех случаях, когда они охватывают наиболее широкий круг проблем.

Сильвио Уайсборд доцент факультета журналистики и средств массовой информации в Университете Ратджерса, штат Нью-Джерси

Этические дилеммы в журналистике

Тран Ха

Журналистка из Института Пойнтера

Журналистка, проводящая расследование, выявляет факты плохого обращения с детьми. Но потом ей предъявляют претензии этического характера в том, что она слишком долго медлила с публикацией репортажа, который мог бы помочь детям

Сюжет: жизнь детей с родителями, злоупотребляющими наркотиками и алкоголем

Задача: на примере нескольких детей дать обобщенную картину и привлечь внимание к проблеме общенационального характера.

Дилемма: при подготовке репортажа журналистка видит, что детьми не занимаются, плохо кормят и дурно с ними обращаются.

Если бы вы были на ее месте, что бы вы сделали?

Этот сценарий запомнился журналистам после дискуссии на этическую тему, состоявшейся в Институте Пойнтера, некоммерческом учебном заведении, готовящем журналистов. На обсуждение была поставлена публикация «Сироты при живых родителях» – серия из двух статей, описывающих жизнь детей и их злоупотребляющих наркотиками и алкоголем родителей. Эти статьи с ужасными подробностями из жизни детей, напечатанные газетой «Лос-Анджелес таймс» более двух лет тому назад, поставили этические проблемы перед общественностью всей страны.

Один из вопросов, возникших в результате дискуссии, заключался в том, были ли эти дети оставлены в этой страшной ситуации недопустимо долго.

Журналистка Соня Назарио, пишущая в «Лос-Анджелес таймс» о городских проблемах, потратила пять месяцев на изучение условий жизни этих детей и еще два месяца на написание репортажа. Что могло быть сделано за это время для облегчения участи этих детей?

Теренс Оливер, главный художник «Акрон бикон джорнэл», сказал, что, по его мнению, Назарио не должна была тратить целых пять месяцев на сбор материалов об этих детях.

«Я считаю, что правда изначально была на стороне журналиста, – сказал Оливер. – Этот сюжет сам по себе был достаточно показателен. Непонятно, зачем нужно было тратить столько времени на артподготовку?»

Оливер, усыновивший ребенка в ситуации, подобной той, что была описана в сюжете Назарио, не понаслышке знает, какие физические и эмоциональные последствия имеют для детей отсутствие родительской заботы и дурное обращение.

Вслед за Оливером и другие журналисты выразили недоумение тем, почему так много времени понадобилось на подготовку репортажа об этом сюжете.

«Я считаю, что это был очень хороший репортаж, – заявил Майк Уэндленд, научный сотрудник Института Пойнтера, – но тратить столько времени на его подготовку недопустимо».

Теперь Назарио говорит, что количество времени, потраченное ею на написание этой серии репортажей, стало «одной из самых справедливых претензий, которые были мне

предъявлены. Наверное, когда готовишь такой сюжет, следует работать быстрее».

Между тем, Лори Николски, заместитель редактора «Джорнэл ньюс» в Уайт-Плейнс, штат Нью-Йорк, считает, что главный урок, который следует извлечь из этой дискуссии, состоит в том, что решения этического плана необходимо принимать с самого начала.

«Газета должна была и могла лучше подготовиться к той реакции, которая затем последовала, – заявила Николски. – Мне кажется, что журналистка была брошена на произвол судьбы. Я считаю, что редакция должна была с самого начала больше помогать ей».

По словам Назарио, она согласна с этим и считает что журналисты и редакторы информационных изданий вообще недостаточно говорят между собой на этические темы.

«Я считаю, что редакторы слишком редко поднимают такие вопросы, впрочем как и журналисты, – сказала она. – Если бы я больше обсуждала с ними мой сюжет, наверное, мне удалось бы избежать некоторых претензий в свой адрес. Меня, конечно, все равно бы критиковали, но не в такой степени».

Самое главное в этой истории состоит в том, что раз Назарио сумела найти этих детей, то это могли бы сделать и сотрудники специальных служб, призванных защищать интересы детей, заявила Тина Эззадине, журналистка, ведущая расследования для телекомпании WBNS-TV в Коламбусе, штат Огайо.

«Подобные сюжеты, которые захватывают общество врасплох, должны получать освещение, – заявила Эззадине. – Я считаю, что

худшее, что мы может сделать как журналисты – это отказываться от таких сюжетов из боязни негативной огласки».

«Невозможно освещать такие случаи и при этом делать это так, чтобы никто не пострадал, – заявила Назарио. – Вопрос заключается в том, каков баланс между тем, что вы показываете, и пользой, которая станет результатом такого показа».

Это служит напоминанием о том, что серьезная журналистика не всегда заканчивается аккуратным и удобным для всех эпилогом, заявил Эл Томпкинс, руководитель группы вещания в Институте Пойнтера. Сила освещаемого сюжета во многом и состоит в том, что поставленная в нем проблема не находит решения, которое устраивало бы всех, сказал он.

«В конечном счете, я думаю, что это была отличная журналистская работа, что тема была раскрыта, что пошло на пользу как персонажам сюжета, так и читателям, – отметила Николски. – Я часто задумываюсь над тем, что когда журналисты освещают проблемы детей, отдельно взятый ребенок либо пропадает из поля зрения, либо становится просто рабочим материалом для постановки проблемы. Соня же вернула этих детей к жизни».

Разрешение на перепечатку, перевод на другие языки и размещение данного материала в Интернете получено.

Авторское право © 2001 принадлежит Институту Пойнтера, некоммерческому центру подготовки журналистов