

АРБИТРАЖНОЕ СОГЛАШЕНИЕ

A series of horizontal lines in white and light blue, located below the title and extending towards the right side of the slide.

Вопросы:

1. Понятие и виды арбитражных соглашений
2. Предмет арбитражного соглашения
3. Форма арбитражного соглашения и его содержание
4. Право, применяемое к арбитражному соглашению
5. Действительность арбитражного соглашения. Автономия арбитражного соглашения
6. Цессия арбитражного соглашения. Прекращение арбитражного соглашения

Вопрос 1. Понятие и виды арбитражных соглашений

Арбитражным соглашением является соглашение сторон о передаче на рассмотрение международного арбитражного суда всех или отдельных споров, которые возникли или могут возникнуть из связывающего стороны правоотношения (ст. 11 Закона РБ от 09.07.1999 г. «О международном арбитражном (третейском) суде»).

Определение арбитражного соглашения, данное в типовом законе

“Арбитражное соглашение” – это соглашение сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носит ли оно договорный характер или нет.

Легальное определение арбитражного соглашения, таким образом, подчеркивает, что 1) предметом такого соглашения могут являться как уже возникшие, так и будущие споры. 2) эти споры должны возникать из (иметь связь с) конкретного правоотношения.

В белорусском законе нет, как в Типовом законе, указания на то, что спор может носить как договорный, так и внедоговорный характер. Однако нет никаких препятствий к тому, чтобы это было иначе.

В юридической науке правовая природа арбитражного соглашения обосновывается с позиций тех же теорий, что и правовая природа арбитража в целом (договорной (консенсуальной), процессуальной (юрисдикционной) и смешанной (*sui generis*)).

Однако независимо от отнесения арбитражного соглашения к той или иной теории общепризнано, что арбитражное соглашение, даже включенное в текст внешнеторгового контракта, не сливается с последним, обладая собственным предметом, который отличается от предмета самого контракта

Заклучение арбитражного соглашения влечет ряд правовых последствий. Они предусмотрены в международных конвенциях, двусторонних международных договорах, а также во внутреннем законодательстве многих государств. Последствия эти можно классифицировать следующим образом:

1. Признание государствами соглашений об арбитраже в качестве законных и подлежащих принудительному исполнению.
2. Невозможность судебного рассмотрения спора при наличии соглашения сторон о передаче его в арбитраж; обязанность суда направить стороны в арбитраж.
3. Признание иностранных арбитражных решений.
4. Приведение иностранных решений в исполнение без проверки их по существу и повторного слушания дела.

Арбитражное соглашение обладает дерогационным эффектом, что означает исключение споров, охватываемых арбитражным соглашением, из юрисдикции государственных судов.

Статья 13. Арбитражное соглашение и предъявление иска по существу спора в государственный суд

Государственный суд, в который подан иск по вопросу, являющемуся предметом арбитражного соглашения, оставляет иск без рассмотрения, если любая из сторон просит об этом не позднее представления своего первого заявления по существу спора. Государственный суд отказывает в удовлетворении этой просьбы, если придет к выводу, что арбитражное соглашение недействительно, или утратило силу, или не может быть исполнено.

Предъявление иска в государственный суд по вопросу, являющемуся предметом арбитражного соглашения, не является препятствием для рассмотрения данного дела и вынесения решения международным арбитражным судом.

- Согласно ст. ст. 151 ХПК, хозяйственный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если имеется соглашение сторон о передаче спора на разрешение третейского суда, международного арбитражного (третейского) суда и возможность обращения в третейский суд, международный арбитражный (третейский) суд не утрачена, а также если ответчик, возражающий против рассмотрения дела в хозяйственном суде, не позднее своего первого заявления по существу спора заявит ходатайство о передаче спора на разрешение третейского суда, международного арбитражного (третейского) суда.
- См. также ст. 163 ХПК
- Таким образом, согласно действующему ХПК государственный суд, обязан отказаться от разрешения спора лишь в случае инициативы стороны, настаивающей на необходимости соблюдения арбитражного соглашения. Отсутствие такой инициативы по сути означает молчаливое согласие на разрешение спора в государственном суде. Последний, между тем, обладает полномочиями в плане проверки действительности и исполнимости арбитражного соглашения, на которое ссылается ответчик.

Виды арбитражного соглашения

Ст. 11 Закона РБ о международном арбитражном (третейском) суде предусматривает два вида арбитражного соглашения:

- 1. *Арбитражная оговорка*** - это отдельное положение гражданско-правового договора
- 2. *Самостоятельный договор*** о передаче спора на рассмотрение МАС. В теории такой договор именуется третейской записью

Закон не проводит какой-либо разницы в юридической силе указанных видов арбитражного соглашения.

Вопрос 2. Предмет арбитражного соглашения

Часть 2 ст. 4 Закона предусматривает, что в международный арбитражный суд по соглашению сторон могут передаваться гражданско-правовые споры между любыми субъектами права, возникающие при осуществлении внешнеторговых и иных видов международных экономических связей, если местонахождение или местожительство хотя бы одного из них находится за границей Республики Беларусь, а также иные споры экономического характера, если соглашением сторон предусмотрена передача спора на разрешение международного арбитражного суда и если это не запрещено законодательством Республики Беларусь.

Таким образом, закон предусматривает 2 группы споров, которые могут быть предметом арбитражного соглашения в Республике Беларусь:

1. споры, возникающие при осуществлении международных экономических связей;
2. иные споры экономического характера.

Специфика споров первой группы споров касается:

- 1) их правовой природы ;
Споры должны быть гражданско-правовыми, а не публично-правовыми.
- 2) оснований их возникновения;
Споры должны возникать из договоров или из внедоговорных обязательств.
- 3) субъектного состава.
 - это лица, которые могут осуществлять внешнеэкономическую деятельность, т.е. субъекты хозяйствования (юридические лица и индивидуальные предприниматели)
 - один из субъектов должен иметь местожительство или местонахождение за пределами Республики Беларусь.

• **Статья 236. Исключительная компетенция хозяйственных судов в Республике Беларусь по рассмотрению дел с участием иностранных лиц**

- К исключительной компетенции хозяйственных судов в Республике Беларусь относится рассмотрение следующих дел с участием иностранных лиц:
- по спорам в отношении находящегося в государственной собственности Республики Беларусь имущества, в том числе по спорам, связанным с приватизацией государственного имущества и принудительным отчуждением имущества для государственных нужд;
- по спорам, предметом которых является недвижимое имущество, если оно находится на территории Республики Беларусь, в том числе об установлении факта владения недвижимостью или права на нее;
- по спорам о признании недействительными записей в государственных реестрах (регистрах, кадастрах), произведенных государственным органом Республики Беларусь, в компетенцию которого входит ведение такого реестра (регистра, кадастра);
- по спорам, связанным с учреждением, регистрацией или ликвидацией на территории Республики Беларусь юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, а также обжалованием решений органов этих юридических лиц;
- об экономической несостоятельности (банкротстве) юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, местом нахождения или местом жительства которых является Республика Беларусь;
- по спорам об исключении имущества из описи или освобождении его от ареста, если арест имущества проведен соответствующим государственным органом Республики Беларусь;
- по спорам, связанным с признанием недействительными ненормативных правовых актов государственных органов, органов местного управления и самоуправления Республики Беларусь.
- В исключительной компетенции хозяйственных судов в Республике Беларусь находятся также возникающие из административных правоотношений хозяйственные (экономические) споры и иные дела, предусмотренные [статьей 42](#) настоящего Кодекса, с участием иностранных лиц.

Статья 47. Специальная подсудность

- Хозяйственный суд рассматривает дела:
- об экономической несостоятельности (банкротстве);
- по спорам о создании, реорганизации и ликвидации юридических лиц, организаций, не являющихся юридическими лицами, прекращении деятельности индивидуальных предпринимателей;
- по спорам об отказе в государственной регистрации, об уклонении от государственной регистрации юридических лиц, организаций, не являющихся юридическими лицами, и индивидуальных предпринимателей;
- по спорам между акционером и акционерным обществом, участниками иных хозяйственных обществ и товариществ, возникающим при осуществлении деятельности этими обществами и товариществами, за исключением трудовых споров;
- о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной хозяйственной (экономической) деятельности;
- иные дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной хозяйственной (экономической) деятельности, в случаях, предусмотренных законодательными актами.
- Дела, указанные в части первой настоящей статьи, рассматриваются хозяйственным судом независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, организации, не являющиеся юридическими лицами, индивидуальные предприниматели или граждане.

Вопрос 3. Форма арбитражного соглашения и его содержание

В соответствии с ч. 2 ст. 11 Закона РБ о МАС

Арбитражное соглашение заключается в письменной форме. Оно считается заключенным, если

- содержится в документе, подписанном сторонами, или
- заключено путем обмена сообщениями с использованием почты или любых иных средств связи, обеспечивающих письменное фиксирование волеизъявления сторон,
- включая направление искового заявления и ответ на него, в которых соответственно одна сторона предлагает рассмотреть дело в международном арбитражном суде, а другая не возражает против этого.

Ссылка в договоре на документ, содержащий арбитражную оговорку, является арбитражным соглашением при условии, что договор заключен в письменной форме, а содержание ссылки делает упомянутую оговорку частью договора.

НОВЕЛЛЫ ТИПОВОГО ЗАКОНА ЮНСИТРАЛ (дополнения в ст. 7)

- 3) Арбитражное соглашение считается заключенным в письменной форме, если его содержание зафиксировано в какой-либо форме, независимо от того, заключено ли арбитражное соглашение или договор или нет в устной форме, на основании поведения сторон или с помощью других средств.
- 4) Требование о заключении арбитражного соглашения в письменной форме удовлетворяется электронным сообщением, если содержащаяся в нем информация является доступной для ее последующего использования; “электронное сообщение” означает любое сообщение, которое стороны передают с помощью сообщений данных; “сообщение данных” означает информацию, подготовленную, отправленную, полученную или хранимую с помощью электронных, магнитных, оптических или аналогичных средств, включая электронный обмен данными (ЭОД), электронную почту, телеграмму, телекс или телефакс, но не ограничиваясь ими.

Содержание арбитражного соглашения

При разработке любого арбитражного соглашения следует решить несколько основополагающих вопросов в отношении его содержания.

К ним относятся:

1. тип арбитража (институционный или ad hoc)
2. в случае институционного арбитража – выбор арбитражного учреждения и регламента, на основании которого будут рассматриваться споры;
3. виды споров, подлежащих разрешению в арбитраже;
4. место проведения арбитража;
5. язык арбитражного разбирательства;
6. применимое право;
7. количество арбитров;
8. порядок формирования состава арбитража, а также заполнения вакансий в нем (прежде всего для арбитража ad hoc)

Арбитражное соглашение может содержать и иные условия, включаемые в него в зависимости от особенностей контракта и пожеланий сторон.

Институционный арбитраж или арбитраж ad hoc

Институционный арбитраж

Преимущества:

1. использование типовых оговорок арбитражных учреждений экономит время при разработке арбитражного соглашения;
2. арбитражное учреждение имеет свой регламент, который решает основные процессуальные вопросы, прошел проверку временем и периодически пересматривается в соответствии с новыми достижениями в теории и практике МКА;
3. сотрудники арбитражного учреждения обеспечивают формирование состава арбитража, организуют прохождение дела, следят за соблюдением временных рамок процесса;
4. в ряде случаев арбитражное учреждение производит проверку вынесенного решения на соблюдение формальных требований к нему;
5. репутация хорошо известного арбитражного центра способствует скорейшему исполнению решения

и т.д.

Недостатки:

- 1) дополнительные расходы в виде административных сборов,
- 2) бюрократические процедуры (в ряде случаев)

- **AD HOC**

Преимущества:

- возможность «сконструировать» весь будущий процесс в соответствии с требованиями сторон и обстоятельствами конкретного спора;
- большая гибкость процедуры;
- скорость;
- экономия средств

Недостатки:

- необходимость детальной разработки арбитражного соглашения и, соответственно, большие финансовые затраты на этой стадии,
- сложности и временные потери при формировании состава арбитража, если ответчик уклоняется от назначения арбитра либо своевременно не достигается договоренность о выборе председателя;
- меньшее доверие со стороны судов некоторых государств к решениям, вынесенным в арбитраже ad hoc.

Выбор арбитражного учреждения и регламента

Выбор арбитражного учреждения зависит от национальности сторон, существа сделки, возможных проблем с исполнением решения, специальных региональных или политических факторов. В частности, сторонами могут учитываться следующие обстоятельства.

1. Географическая «привязка» учреждения к определенному региону. В то же время, например, МТП не «привязана» ни к одному региону, хотя и имеет ярко выраженную европейскую окраску. В МТП передаются споры с участием сторон со всех континентов.
2. Наличие качественного регламента, позволяющего решать основные процессуальные вопросы быстро, эффективно и справедливо по отношению к обеим сторонам.
3. Наличие квалифицированных и опытных сотрудников, администрирующих арбитражи.
4. Независимость (или, напротив, зависимость) арбитражного учреждения от местных властей.
5. Устойчивость арбитражного учреждения. Стороны должны быть уверены в том, что арбитражное учреждение будет существовать и тогда, когда между ними возникнет спор, а до этого со дня заключения контракта могут пройти годы.

Выбор регламента

При выборе арбитражного учреждения и определении, соответствует ли его регламент интересам сторон, следует обратить внимание на следующие моменты в его содержании:

- начало арбитража, порядок предъявления иска, представления отзыва на иск и заявления встречных требований;
- назначение арбитров;
- отводы арбитров и их замена в случае невозможности исполнения ими своих обязанностей;
- возможность проведения слушаний в отсутствие одной из сторон;
- нормы относительно процессуального представительства;
- правила в отношении протокола, арбитражных расходов, гонораров арбитров, языка, места проведения арбитражного процесса, назначения экспертов;
- правила проведения слушания дела;
- требования к арбитражному решению, включая необходимость (или отсутствие таковой) вынесения мотивированного решения;
- конфиденциальность процедуры и решения.

Виды споров, подлежащих разрешению в арбитраже

Арбитражное соглашение должно содержать указание на те виды споров, которые стороны намерены разрешать в арбитражном порядке.

Стороны могут сформулировать его так, чтобы прямо исключить из сферы действия арбитражного соглашения определенные споры (например, ...все споры, за исключением споров, относящихся к заключению контракта...)

или перечислив те виды споров, которые передаются в арбитраж (например, все споры технического характера, возникающие в ходе исполнения настоящего контракта, подлежат разрешению в арбитраже... все споры правового характера подлежат разрешению судом...)

Место проведения арбитража

- От того, где будет проходить рассмотрение спора, зависит не только ход процесса и применимое процессуальное право, но и в ряде случаев выбор арбитров, председателя состава арбитража, применимого материального права. Оно может отражаться и на возможности принудительного исполнения арбитражного решения в третьих странах.
- При выборе места проведения арбитража могут иметь значение следующие факторы:
 - 1) географические
 - 2) политические
 - 3) экономические
 - 4) правовые

Среди правовых факторов следует назвать:

- принадлежность государства к Нью-Йоркской конвенции, поскольку эта конвенция предусматривает возможность исполнения арбитражных решений, вынесенных на территории стран-участник Конвенции; при исполнении решения не будет иметь значение национальность сторон, но только «национальность» самого арбитражного решения.
- Если страна, где будет проводиться арбитраж, не является участницей Нью-Йоркской конвенции, следует учесть ряд дополнительных факторов для того, чтобы обеспечить возможность принудительного исполнения арбитражного решения (наличие региональных конвенций, двусторонних договоров, принципа взаимности).
- Национальное законодательство о МКА в государстве места проведения арбитража. Местное право должно признавать действительность арбитражных соглашений, быть готовым оказать поддержку сторонам в формировании состава арбитража, предоставлять арбитрам необходимые полномочия и содействовать им в эффективном осуществлении их функций. Прежде всего, необходимо учитывать действие императивных норм, которые нельзя изменить соглашением сторон.

Брунцева Е.В.. Международный коммерческий арбитраж. 2001. С. 116.

В арбитражной литературе существует понятие дружественных по отношению к арбитражу стран (Франция, Швейцария, США и др).

Критерии, по которым государство можно считать «дружественным», следующие:

- участие государства в Нью-Йоркской конвенции 1958 г.;
- наличие современного арбитражного законодательства, соответствующего стандартам Типового закона ЮНСИТРАЛ;
- возможность рассмотрения в арбитраже большинства категорий споров, связанных с международными экономическими отношениями;
- строго ограниченные законом случаи вмешательства национальных судов в арбитражный процесс;
- признание презумпции в пользу действительности арбитражного соглашения;
- признание доктрин делимости арбитражной оговорки и «компетенс-компетенс»;
- свобода сторон в формировании состава арбитража и организации процесса;
- гарантии равного отношения к сторонам;
- уважение к выбору сторонами или арбитрами применимого права;
- возможность принятия арбитрами обеспечительных мер;
- содействие арбитражному процессу со стороны судов;
- признание окончательности арбитражного решения и строго ограниченная возможность его оспаривания;
- возможность признания и исполнения арбитражного решения как в стране, где оно было вынесено, так и за ее пределами;
- возможность участия в арбитражном процессе в качестве представителей сторон иностранных юристов.

Применимое право

1) Право, определяющее действительность арбитражного соглашения

Арбитражное соглашение, согласно п/п «а» п. 1 ст. Нью-Йоркской конвенции должно быть действительным по закону, которому стороны это соглашение подчинили, а при отсутствии такого указания – по закону страны, где решение было вынесено». Аналогичная норма содержится в абз. 2 ч.2 ст. 43 Закона РБ о МАС

2)Право, регулирующее арбитражный процесс (lex arbitri)

Обычно таким правом является закон государства, на территории которого проходит арбитраж. Обычно арбитражные соглашения не содержат указаний о применении арбитрами определенного процессуального законодательства. Арбитражное разбирательство будет происходить в соответствии с арбитражным законодательством форума. Тем не менее, в принципе возможно (кроме стран, которые прямо это запрещают), что арбитражное разбирательство будет происходить на основании процессуальных норм не форума, а другого государства.

3) Право, применимое к существу спора

Во всех странах действует принцип автономии воли сторон при выборе материального права, регулирующего контракт (при условии соблюдения императивных норм).

Выбирая применимое право, стороны могут включить в контракт условие о том, что он будет регулироваться, а споры из него разрешаться на основании:

- национального права определенного государства
- международных конвенций и иных международных договоров (либо – какие-то конвенции исключаются из применения);
- Lex Mercatoria
- международных документов рекомендательного характера
- торговых обычаев
- сочетания норм права, принципов права, обычаев

Иные элементы

- отказ от государственного иммунитета;
- специальные требования к квалификации арбитров (прежде всего председателя);
- возможность консолидации исков и/или вступления в дело третьих лиц;
- проведение многостороннего арбитража;
- разрешение арбитрам адаптировать контракт или восполнять в нем пробелы;
- специальные положения относительно принятия обеспечительных мер;
- полномочия председателя состава арбитража принимать решение по существу спора в отсутствие большинства голосов арбитров;
- отступления от требований регламента соответствующего арбитражного учреждения; у
- условие о вынесении решения в течение определенного срока;
- распределение арбитражных расходов и т.д.

Вопрос 4. Право, применяемое к арбитражному соглашению

В силу особого содержания арбитражное соглашение может регулироваться правом, отличным от права, применимого к существу спора. Стороны в силу автономии воли могут указать право, которое будет применимо к их арбитражному соглашению.

Правом, применимым к арбитражному соглашению, регулируется ряд вопросов, таких как вопрос о его действительности, эффекте, толковании и сфере.

Если стороны не определяют право, применимое к их арбитражному соглашению, то такое право будет определено судом или арбитражем.

В зависимости от того, на какой стадии поднят вопрос об установлении права, применимого к арбитражному соглашению, это может быть следующее право:

- 1) Если иск подан в государственный суд, несмотря на наличие арбитражного соглашения, в силу предполагаемой недействительности арбитражного соглашения, суд определяет право на основании собственных коллизионных норм, которые в большинстве своем предусматривают, что право страны места проведения арбитража применимо к арбитражному соглашению.

В соответствии с п. 2 ст. VI Европейской конвенции о внешнеторговом арбитраже 1961 г. при отсутствии указания сторон на право, применимое к арбитражному соглашению, суд применяет право страны, в которой должно быть вынесено арбитражное решение, а при невозможности определить место вынесения арбитражного решения в момент, когда заявление о недействительности арбитражного решения сделано в суде, суд определяет применимое право в соответствии с собственными коллизионными нормами.

2) на стадии, когда наличие или действительность арбитражного соглашения оспаривается в арбитраже, арбитражный суд может использовать несколько критериев; арбитражная практика свидетельствует об отсутствии единообразия в этом вопросе.

Наиболее часто встречающиеся варианты:

- право страны места проведения арбитража;
- право, применимое к существу спора.

- 3) на стадии, когда стороной подано заявление в суд с просьбой об отмене арбитражного решения, применимым к арбитражному соглашению правом будет право страны, где арбитражное решение было вынесено (п. 1 (а) ст. IX Европейской конвенции)
- 4) на стадии подачи требования о приведении в исполнение арбитражного решения правом, применимым к арбитражному соглашению, будет право страны, где решение было вынесено, т. е. право страны места арбитража (а) п. 1 ст. V Нью-Йоркской конвенции и а) i) п. 1 ст. 36 Типового закона).

Вопрос 5. Действительность арбитражного соглашения. Автономия арбитражного соглашения

- Действительность арбитражной оговорки зависит от соблюдения условий действительности сделок в соответствии с национальным законодательством.
- Однако существуют арбитражные соглашения, которые нельзя признать недействительными на основании общих норм о действительности сделок, но их исполнение является невозможным или затруднительным. Эти соглашения именуются **патологическими**.

- неправильное название арбитражного института или указание несуществующего арбитражного института

«Стороны прилагают все усилия для разрешения между собой спорных вопросов, возникающих в рамках настоящего Контракта, путем переговоров. В случае, если по истечении 60 дней их не удастся разрешить путем переговоров, стороны могут обратиться на арбитражное рассмотрение при Арбитражном институте Международной торговой палаты в Стокгольме, решение которого является обязательным и окончательным для сторон»

- факультативность арбитражного соглашения ("стороны могут передать спор в арбитраж");
- установление недействующего механизма формирования состава суда или недействующего компетентного органа;
- назначение соглашением умерших арбитров;
- определение состава суда в количестве 3 человек по спору, в котором участвуют более трех сторон;
- установление нереальных условий разбирательства (в частности, срока обращения в арбитраж, по истечении которого арбитражная оговорка перестает действовать);
- исключение из компетенции состава суда вопросов, имеющих существенное значение для разрешения спора (например, вопроса о действительности договора);
- усмотрение возможности кассационного обжалования арбитражного решения в национальных судах по внешнеэкономическому спору.

Автономность (отделимость) арбитражной оговорки

- Арбитражная оговорка является автономной, или отделимой, от основного контракта и потому способна «пережить» прекращение или даже изначальную недействительность последнего. Она, таким образом, дает легальное основание для формирования состава арбитража и вынесения им решения по существу спора.
- Теория отделимости арбитражной оговорки признана всеми крупными арбитражными центрами и большинством стран мира.
- *Согласно ч. 1 ст. 22 ЗоМАС арбитражная оговорка, являющаяся частью договора, рассматривается как соглашение, не зависящее от других условий договора. Вынесение составом международного арбитражного суда решения о недействительности договора само по себе не влечет недействительности арбитражной оговорки.*

Вопрос 6. Цессия арбитражного соглашения.

Прекращение арбитражного соглашения

В отношении цессии арбитражного соглашения существуют следующие подходы:

- 1) Арбитражное соглашение сохраняет свою силу и для правопреемников основного обязательства
- 1) В случае замены стороны в основном обязательстве не происходит замены стороны в арбитражном соглашении, которая является самостоятельной процессуальной сделкой и для замены в ней стороны необходимо отдельное соглашение.

- Согласно п. 3 постановления Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь от 23.12.2005 N 34 "О подведомственности споров после уступки требования или перевода долга"

"При осуществлении уступки права требования или переводе долга в полном объеме прав и обязанностей между первоначальными кредитором и должником на новых кредитора или должника не распространяется ранее существовавшее соглашение о передаче спора на разрешение третейского суда или арбитражное соглашение, выраженное в арбитражной оговорке, так как в процессуальном законодательстве отсутствует институт, аналогичный гражданско-правовому институту уступки требования или перевода долга.

Переход гражданских прав и обязанностей от одной стороны к другой не влечет за собой перехода процессуальных прав и обязанностей, в связи с чем, например, арбитражное соглашение не может быть предметом цессии".

Арбитражное соглашение может быть прекращено:

- 1) В связи с прекращением договора по общим основаниям, предусмотренным для прекращения обязательств. Такими основаниями, в силу ГК РФ могут быть, в частности, зачет; совпадение должника и кредитора в одном лице; новация; прощение долга; невозможность исполнения.
- 2) По основаниям, характерным исключительно для арбитражного соглашения:
 - вынесение окончательного решения;
 - истечение срока для вынесения арбитражного решения без вынесения такого решения;
 - отмена арбитражного решения, если по законодательству соответствующего государства отмена влечет недействительность арбитражного соглашения.